

Mál nr. 402/2023.

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið vátryggingar. Undanþáguákvæði vátryggingarskilmála.

Gögn.

14. Málskot móttakið 25. október 2023, ásamt fylgiskjölum.
15. Bréf V dags. 9. nóvember 2023, ásamt fylgiskjölum.
16. Viðbótarathugasemdir M, dags. 29. desember 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi þann 6. apríl 2022, vaknað um miðja nótt og runnið óvænt á marmaragólfi á leið sinni á salerni með þeim afleiðingum að hann skall í gólfið og mjaðmabeinsbrotnaði. Var hann sendur með sjúkrabíl á sjúkrahús þar sem hann dvaldi í nokkra daga vegna verkja í mjöðm. Vegna slyssins gerði M kröfu um bætur úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V. Bótaskyldu var hafnað þann 23. maí 2023. Í kjölfar höfnunar V aflaði M þýðingar á læknisvottorði dags. 10. júní 2023 og 13. júní 2023. Samkvæmt þýðingu löggilts skjalaþýðanda er vísað til brots í frauðbeini á M sem ber þess merki að vera nýtilkomið. Áréttaði V fyrri afstöðu um höfnun. M vísar til þess að læknisfræðileg gögn staðfesti brot á frauðbeini á hægri mjaðmarskál. Að mati M verði líkamstjón hans ekki rakið til annars en slyssins þegar hann rann á marmaragólfi og skall í gólfið þann 6. apríl 2022 og brotnar.

V telur að bótaskylda sé ekki fyrir hendi úr ferðatryggingu fjölskyldutryggingar þar sem ekki telst sannað að einkenni M sé að rekja til atviks á Spáni þann 6. apríl 2022, auk þess sem V telur að undanþága í skilmála tryggingarinnar eigi við. Engin samtímagögn liggja fyrir sem staðfesta atvikið sem slíkt, né það að M hafi mjaðmabeinsbrotnað vegna þess tiltekna atviks. Vottorð það sem þýtt var af löggiltum skjalaþýðanda er dagsett þann 10. júní 2022, rúmunum tveimur mánuðum eftir hið meinta atvik. Ekki er þar orði minnst á slysið þó minnst sé á brot á frauðbeini með beinbjúg sem ber merki þess að vera nýtilkomið. Þarna kemur fram að brotið sé nýtilkomið þann 10. júní 2022, sem V telur ekki renna stoðum undir að það eigi rót að rekja til meints atviks tveimur mánuðum áður eða þann 6. apríl 2022. Ætla má að í júní, tveimur mánuðum síðar, hefði frekar átt að vera kominn gróandi í brotið en ekki að líta út fyrir að vera „nýtilkomið“. Ráðgefandi lækni V hafi gefið álit sitt á fyrirbyggjandi læknagögnum og hafi hann ákveðnar efasemdir um greiningu röntgenlæknis sem virðist hafa túlkað myndbreytingar sem brot. Þá hafi meðferðin verið án aðgerða. Telur ráðgefandi lækni V að einkennin séu vegna slitbreytinga en ekki afleiðinga slysaatburðar. Þá hafi ráðgefandi lækni einnig litið yfir gögn frá SOS International og bera þau með sér að M hafi verið með bakverki áður í c.a. 3 ár, röntgenmyndir hafi verið eðlilegar og ekki væri hægt að sjá að um afleiðingar slyss væri að ræða. Þá er hvergi í innlendri sjúkrasögu M minnst orði á slysið eða að hann hafi mjaðmabeinsbrotnað. Telur V ljóst af gögnum málsins að M hafi verið að glíma við langvinna bakverki og notið læknishjálpar og/eða meðferðar við þeim á síðustu 6 mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Skv. 41. gr. skilmála V bætir vátryggingin slíkt tjón.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til atvikalýsingar eiginkonu sinnar. Þar er því lýst að M hafi verið færður í sjúkrabíl á sjúkrahúsið, þar hafi hann verið settur í röntgen en ekkert komið í ljós úr þeim myndum. M hafi verið lagður inn til þess að fylgjast með honum. Það hafi svo verið eftir um það bil fjórar vikur sem í ljós hafi komið að M var með brotið bein í mjöðm. Ákveðið hafi verið að senda M ekki í aðgerð þar sem læknar töldu að beinin myndu gróa aftur saman. Gekk M um með hækjur í rúma tvo mánuði.

Álit.

Ágreiningur þessa máls virðist lúta að því hvort M eigi rétt á bótum úr slysatryggingu frítíma sem er hluti af fjölskyldutryggingu hans hjá V. Af samskiptum M við V sem liggja fyrir í málinu má hins vegar ráða að ágreiningur þeirra samskipta lúti fyrst og fremst að rétti M til endurgreiðslu sjúkrakostnaðar úr ferðatryggingu fjölskyldutryggingarinnar. Í athugasemdum V til nefndarinnar kemur fram að V hafni bótaskyldu úr fjölskyldutryggingu, án sérstakrar tilvísunar til slysatryggingar í frítíma eða ferðaverndar.

Þar sem grundvöllur höfnunar V lýtur fyrst og fremst um það hvort það teljist sannað að M hafi þann 6. apríl 2022, lent í bótaskyldu slysi sem leitt hafi til brots á mjaðmabeini og þar með sjúkrakostnaðar á erlendu sjúkrahúsi, verður fjallað um bótaskyldu úr fjölskyldutryggingu M hjá V út frá báðum þættum.

Í málinu liggur fyrir sjúkraskrá M frá sjúkrahúsi á Spáni, sjúkraskrá M frá heilsugæslunni Mjódd, tímabilið frá 30. júní 2021 til 20. febrúar 2023, auk vottorðs frá hinu spænska sjúkrahúsi með nótum dags. 10. og 13. júní 2022. Þá liggur einnig fyrir álit frá ráðgefandi lækni V sem telur einkenni M vera vegna slitbreytinga en ekki afleiðinga slysaatburðar. Meginreglur í vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Engin samtímagögn liggja fyrir um að M hafi lent í slysi þann 6. apríl 2022 sem leitt hafi til sjúkrahúsdvalar á Spáni. Samkvæmt skráningu SOS International var M lagður inn á spítalann með greininguna M54 „Dorsalgia“ sem á íslensku nefnist bakverkur skv. ICD10 alþjóðlegum kóða. Í skráningunni er vísað til þriggja ára sögu M um bakverki. Samkvæmt fyrirliggjandi sjúkraskrá heilsugæslunnar í Mjódd var M með bakverki áður en hann ferðaðist til Spánar og var síðast í samskiptum við heimilislækni þann 30. mars 2022, um viku fyrir innlögn á sjúkrahús á Spáni. Hafði eiginkona M svo samband við heimilislækni þann 7. apríl 2022, en þá var M rúmliggjandi á sjúkrahúsi á Spáni og upplýsir hún heimilislækni að hann sé með gríðarlegan verk í hægri nára og að hann hafi ekki getað stigið í ganglim. Ekki er minnst á að hann hafi lent í slysi og vísar heimilislæknir til færslna í sjúkraskrá er fjalla um segulómsskoðun í janúar 2022 þar sem í ljós kom brjós-klos og talið að það geti skýrt verkjaleiðni niður í ganglim M. Eru þetta færslur í sjúkraskrá fyrir ferð M til Spánar. Þá er hvergi minnst á slys í síðari færslum í sjúkraskrá heilsugæslu, eftir að M var kominn heim frá Spáni. Vottorð það sem M vísar til í málskoti er samansett af færslum dags. 10. og 13. júní 2022, rúmunum tveimur mánuðum eftir hið meinta slys og er í því vottorði ekki heldur minnst á slys í tengslum við greiningu á broti á mjaðmabeini. Með hliðsjón af framangreindu verður að telja að M hafi ekki lagt fram gögn sem sýna með skýrum hætti að líkamstjón hans megi rekja til frítímaslyss þann 6. apríl 2022. Á M því ekki rétt á bótum úr slysatryggingu fjölskyldutryggingar. Þá bera gögn málsins með sér að sjúkrahúsdvöl M megi rekja til fyrra heilsufars M þ.e. að um sé að ræða kröfu vegna veikinda, sem M þjáðist af og hafði notið læknishjálpar og meðferðar við, á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Er erlendur sjúkrakostnaður M því undanþeginn bótaskyldu sbr. c-lið 41. gr. skilmála vátryggingarinnar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 30. janúar 2024.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir