

Mál nr. 377/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

189. Málskot mótttekið 11. október 2023, ásamt fylgiskjölum.

190. Bréf V, dags. 2. nóvember 2023, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti og fyrirbyggjandi gögnum kemur fram að þann 21. maí 2022 var bifreiðinni A var ekið aftan á bifreið M í Nónvörðu, Reykjanesbæ. M leitaði á bráðamóttöku strax í kjölfar slyssins og var þar greind með whiplash áverka og dreifða stoðkerfisverki. M leitaði svo á heilsugæslu þann 1. júní 2022 vegna verkja í hálsi og fékk beiðni í sjúkrahjálfun sem hún svo hóf í október 2022. M tilkynnti um líkamstjón sitt til V sem hafnaði greiðsluskilyldu með tölvupósti dags. 29. mars 2023 á þeim grundvelli að ósannað væri að varanlegar afleiðingar hefðu orðið vegna slyssins. Hafnaði V að greiða frekari kostnað en vegna útlagðs kostnaðar vegna fyrstu læknisferðar, verkjalyfja og sjúkrahjálfunar sem fallið höfðu til á fyrstu þremur mánuðum eftir slys. M telur að læknisfræðileg gögn sýni að hún hafi fengið áverka á háls og bak við umferðarslysið. PC-crash útreikningur sem V aflaði sé ekki nema að litlu leyti byggður á samtímagögnum. Hvorki liggi fyrir ljósmyndir af afstöðu bifreiðanna á vettvangi, mælingar af vettvangi á meðan bifreiðarnar voru ennþá þar, né mælingar á bifreiðunum sjálfum. Bendir M á að slíkar skýrslur hafa ekki verið taldar fullnægjandi sönnunargögn þegar mál lenda á borði dómstóla. Leggja verði læknisfræðileg gögn til grundvallar varðandi sönnun á líkamlegum einkennum og tjóni vegna slyss. Bendir M á að kostnaður við öflun læknisvottorða og matsgerða fyrir málshöfðun telst til sjúkrakostnaðar samkvæmt 1. gr. skaðabótalaga, sbr. t.d. dóm Hæstaréttar í máli 748/2012. Vísar M til ýmissa dóma og úrskurða nefndarinnar máli sínu til stuðnings. Telur M sannað að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni við umferðarslysið sem V sé skylt að bæta þ.m.t. kostnað vegna nauðsynlegrar gagnaöflunar og vísar til ýmissa dóma máli sínu til stuðnings.

V hefur samþykkt að taka þátt í kostnaði vegna sannanlegra tímabundinna afleiðinga umferðarslyssins en telur varanlegar afleiðingar slyssins ósannaðar. Gögn málsins sýni fram á að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða sbr. m.a. fyrirbyggjandi pc-crash skýrslu sem var aflað af V. M var gefinn kostur á að koma með athugasemdir við vinnslu skýrslunnar, sem M gerði. Í gögnum málsins sé eingöngu getið um tvær komur til læknis eftir slysið og hefur M ekki lagt fram önnur og nýlegri sjúkragögn til V sem sýna fram á að slysið hafi verið til þess fallið að valda varanlegu heilsutjóni. Þá komi fram í gögnum að M sé með sama umkvörtunarefni eftir slysið og vísað er til í gögnum um fyrri heilsufar M. Telur V ósannað að orsakatengsl séu á milli áreksturs og varanlegra einkenna M og ítrekar að ágreiningur þessa máls snýr að því að M hafi ekki sannað umfang tjóns síns. V hafi hafnað að greiða fyrir gagnaöflun, þar með talið fyrir öflun matsgerðar á varanlegum afleiðingum, þar sem ólíklegt er að orsakatengsl séu til staðar. V hefur þannig lagt í hendurnar á M að afla gagna og matsgerða á eigin kostnað og áhættu.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort sýnt sé fram á að M hafi hlotið varanleg líkamleg einkenni í umferðarslysinu þann 21. maí 2022 og hvort V beri skylda til þess á grundvelli 1. mgr. skaðabótalaga nr. 50/1993, að greiða fyrir öflun læknisvottorða og matsgerða til þess að sýna fram á umfang tjónsins. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Af skýrslu um hraðaútreikning dags. 4. janúar 2023, sem V aflaði, má ráða að áreksturinn var vægur. Það verður þó að líta heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin af afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni í árekstrinum. Slíkt mat er einstaklingsbundið og ræðst af fjölda þátta hverju sinni. Af þeim læknisfræðilegu gögnum sem liggja fyrir nefndinni má ráða að M leitaði samdægurs á bráðamóttöku og kvartaði undan eymsli í hálsi, vinstra herðablaði og mjóbaki. Var hún auk þess með spennuhöfuðverk. Næst leitaði M á heilsugæslu 1. júní 2022 og var þá enn slæm af verkjum í hálshrygg og fékk beiðni í sjúkrahjálfun. Leitar hún svo til bæklunarlæknis þann 8. nóvember 2022 vegna sömu einkenna. Ekki eru skráðar fleiri komur til læknis í kjölfar slyssins. Samkvæmt yfirliti yfir komur til sjúkrahjálfa fyrir tímabilið 9. febrúar 2022 til 9.

febrúar 2023 leitaði M eingöngu tvisvar sinnum til sjúkrabjálfarans í kjölfar slyssins, þann 17. október og 7. nóvember 2022.

Samkvæmt læknisfræðilegum gögnum hafði M langa sögu um bakverki, höfuðverki, liðverki og svima auk þess sem hún hafði áður kvartað undan aumum vöðvum í herðum og aftan á hálsi og verið vísað í sjúkrabjálfun vegna þess. Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Ekki verður talið að M hafi tekist á grundvelli fyrirbyggjandi gagna að sýna fram á að varanleg líkamstjón hafi hlotist í árekstrinum þann 21. maí 2022. Ekki er um almenna skyldu vátryggingafélags að ræða til að standa að gagnaöflun umfram það sem leiða má af ákvæðum skaðabótalaga nr. 50/1993 eða eftir atvikum lögum um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 og verður því ekki fallist á að greiðsluskylda V vegna fyrirhugaðrar gagnaöflunar sé fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 12. desember 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir