

Mál nr. 359/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.

Gögn.

161. Málskot mótttekið 4. október 2023, ásamt fylgiskjöllum.
162. Bréf V, dags. 20. október 2023, ásamt fylgiskjöllum.
163. Viðbótarathugasemdir M dags. 30. október 2023.
164. Tölvupóstur V, dags. 1. nóvember 2023, ásamt skýrslu X dags. 11. janúar 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M slasaðist á leið til vinnu sinnar hjá X hinn 18. október 2021. Aðdraganda slyssins er þannig lýst í málskotinu að M hafi verið á leið inn í húsnaði X um starfsmannainngang þegar sterk vindhviða skellti þungri hurð sem hann gekk um á fingur hans. Samstarfsmaður M hafi gengið á undan honum sem opnað hafi hurðina upp á gátt og M hafi síðan ætlað að grípa hurðina og opna hana meira þegar fingur hans lentu milli hurðar og hurðarkarms. Í tjónstilkynningu M til V dags. 8. febrúar 2022 kemur fram að M gekk á eftir öðrum starfsmanni að starfsmannainngangi þegar sá starfsmaður opnaði hurð mjög mikið í roki og M hefði síðan ætlað að grípa hurðina en hún hafi fokið og klemmt á honum höndina. Svipuð lýsing kemur fram í sameiginlegri tjónstilkynningu M og X til Sjúkratrygginga Íslands frá því í desember 2021. Í gögnum málsins kemur einnig fram frásögn fyrrum samstarfsmanns M sem kveðst hafa unnið hjá X í fjögur ár og vitað til þess að fleiri atvik hafi komið upp þar sem þung hurð inn í starfsmannainngang hafi leitt til meiðsla hjá fleiri starfsmönnum og stuttu eftir slys M hafi hurðarbúnaður verið lagaður.

M telur að slys hans megi rekja til vanbúnaðar á vinnustað hans hjá X. Aðstæður hafi ekki verið í samræmi við fyrirmæli laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum, nánar til tekið 13. og 42. gr. sem og 4. og 6. mgr. í gr. 12.3.1 í byggingarreglugerð nr. 112/2012 þar sem komi fram að almennt skuli gengið þannig frá hurðum að ekki skapist hætta við notkun þeirra sem og að inngangshurðir sem staðsettar séu áveðurs skuli hafa dempara eða annan fullnægjandi búnað til að koma í veg fyrir slysahettu af því að hurð skellist. M vísar til þess að mikið rok geti verið við starfsmannainngang X og hafi því hvílt sérstök skylda á X að gera betri ráðstafanir en gerðar höfðu verið. Einnig vísar M til þess að í atvikaskráningu X hafi komið fram að skipta hafi átt um hurðarpumpu eftir atvikið sem og er vísað til frásagnar fyrrum starfsmanns X af aðstæðum sem lýst er sem hættulegum. M vísar til þess að rík ábyrgð hvíli á eigendum fasteigna og auðvelt hefði verið fyrir X að gera frekari ráðstafanir til að draga úr slysahettu, enda hafi slíkt verið gert eftir slysið. Einnig bendir M á dóm Héraðsdóms Reykjavíkur í máli nr. 5369/2020 máli sínu til stuðnings. M telur að pumpa á hurð hafi ekki virkað og þær óforsvaranlegu aðstæður séu á ábyrgð X.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu og vísar til þess að hurðarpumpa hafi verið í góðu lagi á slysdegi og þjónað tilgangi sínum. Ekki hafi skipt um hurðarpumpu fyrr en nokkru eftir slys M og hafi það ekki verið í tengslum við það slys heldur við almennt viðhald á fasteign X. V telur að ekki sé hægt að rekja slys M til vanbúnaðar á hurð eða annarra atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. V vísar til þess að M hafi gripið um hurðarfleka til að opna hurð en ekki handfang sem hægara hefði verið að grípa um m.v. aðstæður þar sem hafi verið nokkur vindur. Einnig vísar V til úrskurðar nefndarinnar í máli nr. 316/2018 máli sínu til stuðnings.

Í viðbótarathugasemdum M dags. 30. október 2023 kemur fram að M hafni því sem röngu að skipt hafi verið um hurðarpumpu löngu eftir slysið og vísar til framburðar fyrrum samstarfsskonu M um að það hafi verið stuttu eftir slys M. Einnig mótmælir M því að sömu aðstæður séu uppi í þessu máli og í máli nefndarinnar nr. 316/2018 sem V vísi til. M vísar til að sérstök hætta hafi verið af hurð á fasteign X vegna veðuraðstæðna og því sérstaklega brýnt að hafa þar virka og öfluga pumpu. Einnig vitnar M til bréfs sömu samstarfsskonu hvað varðar aðstæður þegar mjög mikill vindur hafi verið, þá hafi verið nær

ómögulegt að opna hurðina og þegar það hafi loks tekist hafi hurðin skolið aftur með gríðarlegum krafti og umræða hafi verið um þetta milli starfsmanna X .

Í tölvupósti V dags. 1. nóvember 2023 kemur fram að félagið geri ekki frekari athugasemdir vegna málsins, en sendir skýrslu X um slys M dags. 11. janúar 2022.

Álit.

Samkvæmt gögnum málsins virðist óumdeilt hvar slys M varð, veður hafi verið vont og að hurð hafi skellst á fingur M eftir að hann reyndi að halda hurðinni opinni eftir að samstarfskona hans gekk um hurðina á undan honum.

Ekki kemur skýrt fram í gögnum málsins að hurðarpumpa sem á hurð starfsmannainngangsins var hafi verið ótengd eða með einhverjum hætti vanbúin. Ágreiningur er um hvort skipt hafi verið um hurðarpumpu á þessum stað strax eða nokkru eftir slys M. Frásögn fyrrum samstarfskonu M um það var einhliða aflað af M og verður ekki lögð til grundvallar sem ótvírætt sönnunargagn um virkni hurðarpumpunnar á slysdegi. Ekki verður heldur hægt að leggja til grundvallar af þeirri frásögn einni að ófullnægjandi búnaður hafi verið á hurðinni m.v. aðstæður eða að sérstök slysaætla hafi verið þekkt við þessa hurð. Ekki verður heldur ráðið af gögnum málsins að samstarfskona sú sem gekk á undan M í greint sinn hafi sýnt gáleysi. Verður slys M fyrst og fremst rakið til veðuraðstæðna og óhappatilviks. Hallann af sönnunarskorti um vanbúnað hurðar eða hurðarpumpu ber M samkvæmt almennum sönnunarreglum og hefur ekki tekist að sýna fram á skaðabótaábyrgð X og þannig ekki greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 21. nóvember 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir