

Mál nr. 301/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar(X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

82. Málskot móttakið 28. ágúst 2023, ásamt fylgiskjöllum.

83. Bréf V dags. 19. september 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 23. janúar 2023 hafi M runnið í hálku á gönguleið á lóð leikskólans X. Var M að sækja son sinn á leikskólann klukkan 15.50 og átti slysið sér stað á gönguleið frá leikskólanum að hliði. M telur að slysið sé bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu leikskólans X sem í gildi var hjá V á slysdegi. V hefur hafnað bótaskyldu með bréfi dags. 17. maí 2023. M byggir á því að aðstæður á leikskólalóð X hafi verið hættulegar þeim sem þangað komu og ljóst að gönguleiðin hafi hvorki verið sandborin né söltuð. Á slysdegi var frost og því mátti gera ráð fyrir hálku þann morguninn. Starfsmenn leikskólans hefðu mátt gera sér grein fyrir því út frá veðurfari í janúar og á slysdegi, að það yrði sérstaklega hált fyrir utan leikskólann og því hefði verið rétt að sandbera eða salta gönguleiðina. Það var hins vegar ekki gert og sá frágangur á gönguleið orsakaði slys M. Máli sínu til stuðnings vísar M til nánar tilgreindra ákvæða laga nr. 90/2008, reglugerðar nr. 655/2009, laga nr. 46/1980 og byggingarreglugerðar nr. 112/2012 auk ýmissa dóma. Mótmælir M þeim rökstuðningi V að umrædd gönguleið hafi verið söltuð um morguninn og vísar til mynda sem fylgdu málskoti til stuðnings því að gönguleiðin var ísölögð er slys M átti sér stað.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna tjónsins. Í bréfi V kemur fram að leikskólastjóri hafi staðfest að gangstéttin hafi verið söltuð áður en starfsemi hófst auk þess sem saltið sjáist vel á mynd sem fylgdi með málskoti. Ekkert liggi fyrir um að nauðsynlegt hafi verið að hálkuverja aftur yfir daginn, engar kvartanir eða tilkynningar hafi borist um að aðstæður væru slíkar að það þyrfti að hálkuverja aftur. Samkvæmt veðurfarsyfirliti var nokkuð stillt veður á tjónsdegi, lítill vindur og nánast engin úrkoma. Veðurfar bendi ekki til þess að aðstæður hafi skyndilega orðið hættulegar með tilliti til hálku yfir daginn. Engin sambærileg slys eru skráð hjá sveitarfélaginu hvað varðar þennan leikskóla, hvorki þennan dag né annan. Er það afstaða V að um sé að ræða óhappatilvik og/eða eigin aðgæsluleysi M.

Álit.

Ágreiningur málsins snýst um það hvort leikskólinn X beri skaðabótaábyrgð á því að M hafi runnið í hálku á göngustíg á lóð leikskólans. Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu, beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Í þessu máli ber því M sönnunarbyrði fyrir því að líkamstjón hennar verði rakið til saknæmra og ólögðmætra athafna eða athafnaleysis X, starfsmanna hans eða annarra atvika eða aðstæðna sem X ber ábyrgð á. Gegn staðhæfingu X hefur ekki verið sýnt fram á að hálkuvörnum hafi ekki verið sinnt fyrir um daginn. Þá verður ekki ráðið af gögnum málsins að veður hafi verið með þeim hætti að aðstæður hafi verið sérstaklega hættulegar með tilliti til hálku þannig að ástæða hafi verið til að hálkuverja gangstéttina aftur. Samkvæmt fyrirliggjandi ljósmynd má sjá að aðstæður á göngustíg leikskólans hafi verið dæmigerðar aðstæður á göngustígum við vetraraðstæður á Íslandi. Verður því að líta svo á að tjón M verði rakið til óhappatilviljunar, en ekki atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 17. október 2023
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir