

Mál nr. 248/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis

Skráningarnúmer ökutækis (A).

### Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot móttakið 7. júlí 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 3. ágúst 2023, ásamt fylgiskjöllum.

### **Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M hafi verið að keyra upp Holtavörðuheidi 6. mars 2023 þegar hann mætir ökutæki A sem var að skafa veginn og dreifa mjöl með dreifara að aftan. Það hafi kastast mól upp á bíl M af talsverðu afli svo það komu skellur í lakkið víðsvegar á bílinn. M telur að ekki ætti að dreifa mól á þennan hátt um umferð annarra bíla og að tjónið eigi að vera bætt því það sé enginn leið að átta sig á hvað hafi komið aftur úr vegavinnubílnum fyrir mölinni rigndi yfir bílinn.

Í bréfi V kemur fram að það hafi hafnað kröfu M með vísan til þess að ósannað væri að tjónið á bifreið M væri að rekja til A. Fram kemur að A hafi verið að urða snjó og dreifa hálkuvarnarefni á veginn sem sé skilgreint sem sandur. Ökumaður A kannast ekki við þetta mál og forsvarsmaður fyrirtækisins sem á A telur engar líkur á því að tjón á bifreið M sé að rekja til dreifingar hjá A. Ökumaður A dragi úr styrk eða slökkvi á dreifingunni þegar hann mæti annarri bifreið og sé auk þess með viðvörunarljós. Hins vegar komi það fram í skýrslu Aðstoðar & Öryggis að M hafi ekki verið viss á hvaða hraða hann var þegar hann ók fram hjá M en að hann hafi dregið úr hraða áður. Þá kemur fram í bréfinu að M hafi ekki tilkynnt málið til Aðstoðar & Öryggis fyrr en 21. apríl 2023 eða um einum og hálfum mánuði eftir að meint tjónsatvik átti sér stað. Þá hafi engin vitni verið að atvikinu. V telur því ljóst að gegn neitun ökumanns A verði M að bera hallann af sönnunarskorti í málinu. Þá liggi engin tjónaskoðun fyrir í málinu um það hvort eða hversu mikið bifreið M var útleikin eftir grjótkast fyrir atvikið né heldur hvort eða að hve miklu leyti bifreiðin á að hafa skemmst við tjónsatvikið. V tekur fram að myndir sem fylgi málskoti komi ekki að gagni í málinu því ósannað sé að tjón á bifreið M sé að rekja til notkunar A.

### **Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort bifreið M hafi orðið fyrir tjóni þegar hann ók fram hjá ökutækinu A sem var að dreifa hálkuvarnarefni og eigi þar með bótarétt úr ábyrgðartryggingu A. M telur atvikið hafa átt sér stað 6. mars 2023 en engin vitni eru að þeim atburði. A tilkynnir atvikið til Aðstoðar & Öryggis einum og hálfum mánuði eftir að það tjón átti að hafa átt sér stað. Ekki liggja önnur gögn fyrir um tjónið á bifreið M en myndir af bifreiðinni. M ber sönnunarbyrði fyrir því að tjón hafi orðið á bifreið sinni vegna atburðarins. Þar sem ökumaður A hefur neitað aðkomu að málinu og önnur gögn staðfesta hvorki tjónsatburðinn né það tjón sem á að hafa orðið á bifreið M við atvikið verður að telja ósannað að bifreiðin hafi orðið fyrir tjóni sem rekja megi til notkunar á ökutæki A. Með vísan til þess er bótaskyldu V hafnað.

### **Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutæki A hjá V.

Reykjavík, 19. september 2023.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson