

Mál nr. 244/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Gildisvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 5. júlí 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 20. júlí 2023, ásamt samskiptum V og X og V og M.
3. Tölvupóstur lögmanns M dags. 3. ágúst 2023.
4. Tölvupóstur V dags. 11. ágúst 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að tjón varð á bifreið M hinn 9. ágúst 2022 þegar bifreiðinni var gefið start með tæki sem var með of hárrí spennu m.v. rafmagnskerfi bifreiðarinnar, þ.e. notað tæki með 24v straumi í stað 12v.

M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V á þeim grundvelli að starfsmaður X hafi gefið bifreið M start með 24v.tæki en hafi átt að vita að bifreiðin þoldi ekki þann straum og á því verði X að bera ábyrgð. M vísar til vitnisburðar tveggja nafngreindra aðila sem staðfesti að það hafi verið starfsmaður X sem hafi gefið bifreið M start.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til upplýsinga frá X um að starfsmaður X hafi lánað einstaklingum sem voru með bifreið M í vörslum sínum tæki til að gefa bifreiðinni start. V telur að yfirlýsingar tveggja nafngreindra einstaklinga um að það hafi verið starfsmaður X sem hafi tengt tækið við bifreið M vera ófullnægjandi sönnun fyrir atvikum þar sem þeir séu ekki óháð eða óhlutdræg vitni að atvikum. Þessir einstaklingar hafi verið í fylgd starfsmanns M og voru þar í erindagjörðum M. Einnig sé því haldið fram af hálfu X að þessir einstaklingar hafi sjálfir valdið tjóni á bifreið M og hafi þeir því sjálfir hagsmuna að gæta af úrlausn málsins. Einnig vísar V til þess að atvikið falli ekki undir gildissvið ábyrgðartryggingar X hjá V þar sem samið sé þannig með sérskilmála vátryggingarinnar að V greiði bótakröfur vegna skemmda á vélknúnum ökutækjum sem X hafi til skoðunar eða reynsluaksturs. Bifreið M hafi ekki verið til skoðunar hjá X eða reynsluaksturs en ekki öðrum vegna vörsluábyrgðarákvæða í sömu skilmálum.

Í viðbótarathugasemddum M kemur fram að vitni að tjónsatburði séu ótengdir aðilum málsins og hafi haft það eina hlutverk að aka bifreiðum í skoðun hjá X auk þess sem staðið hafi X nærri að tryggja sönnun um atvik í gegnum eftirlitsmyndavélar sínar. Einnig komi fram í gögnum að bifreið M hafi sannanlega verið í skoðun hjá X hinn 9. ágúst 2023 þannig að sérskilmáli vátryggingarinnar eigi við.

Í viðbótarathugasemddum V er vísað til fyrri athugasemda og almennra sönnunarreglna í skaðabótarétti. Einnig vísar V til þess að röksemd M um sérskilmála leiði til þess að beita beri 5. gr. 1. kafla vátryggingarskilmála sem undanskilji skemmdir á tækjum sem X hafi til viðgerðar, hreinsunar, geymslu o.s.frv. sem þýði að tjón M falli utan gildissviðs vátryggingar X hjá V.

Álit.

Í vátryggingarskilmálum ábyrgðartryggingar X hjá V er í gr. 2.1 tekið fram að vátryggingin taki til skaðabótaábyrgðar utan samninga sem falli á vátryggðan m.a. vegna skemmda á munum. Til þess að slík skaðabótaábyrgð sé staðreynd í máli M þarf að liggja fyrir fullnægjandi sönnun fyrir því að tjón M sé hægt að rekja til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. Sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu ber sönnunarbyrði um það. Ekki liggja fyrir samtímagögn vegna tjónsatviksins 9. ágúst 2022 en í tjónstilkynningu frá 23. nóvember 2022 er því haldið fram að starfsmaður X hafi notað of háa spennu við það að gefa bifreið M start og samskipti M og V frá sama tíma staðfesta þá frásögn M. Sama dag svarar fulltrúi X því til við fyrirspurn V um atvik málsins að eina aðkoma starfsmanna X að málinu hafi verið að lána þeim sem voru með bifreið M fyrir utan skoðunarstöð X starttæki. Skýringar hinna tveggja nafngreindu aðila sem vísað er til hér að ofan koma fram sem svör við spurningum lögmanns M í tölvupóstum dags. 3. júlí 2023. Verður að meta slík gögn

með þeim fyrirvara að ekki er um samtímagögn að ræða og ekki er hægt að útiloka að umræddir einstaklingar hafi hagsmuni af því að vera ekki sjálfir sakaðir um að hafa sett of háan straum á bifreið M.

Af öllum gögnum málsins virtum verður því ekki talið nægilega sannað að tjón á bifreið M sé hægt að rekja til skaðabótaábyrgðar X og verður X að bera hallann af sönnunarskorti þar um. Þegar af þeirri ástæðu er óþarfi að fjalla frekar um gildissvið ábyrgðartryggingar V hvað varðar undanþáguákvæði 5. gr. vátryggingarskilmála eða sérskilmála. M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Þóra Hallgrímsdóttir

Reykjavík, 12. september 2023.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson