

Mál nr. 243/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Vátryggingartaki : X og Y

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 5. júlí 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 24. júlí 2023, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 1. ágúst 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 3. ágúst 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á bifreið í eigu M hinn 29. mars 2023 af völdum ruslatunnu í eigu X, sem fyrirtækið Y, leigir af X og hefur fyrir utan starfsstöð sína. Ruslatunнан fauk í hífandi roki og hafi M komið að tunnunni utan í bílnum sínum. Vegna tjónsins gerði M kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingum X og Y hjá V, sem hafnaði bótaskyldu á þeim grundvelli að hvorki X né Y væru bótaskyld vegna tjónsins. M byggir á því að ruslatunнан hafi verið illa fest eða ekki fest og farið af stað í miklu roki á bifreið hennar sem lögð var í merkt bifreiðastæði. Telur M það ósanngjarnt að ástæða þess að hún fái ekki tjónið bætt sé vegna ágreinings um það hvort starfsmaður X hafi ekki gengið nógu vel frá ruslatunnunni eða að starfsmenn Y hafi fært hana og ekki gengið nógu vel frá henni aftur. Eftir tjónsatvikið hafi verið búið að setja hellusteina við tunnurnar sem eiga líklega að tryggja að þær fari ekki aftur af stað.

Í bréfi V kemur fram að V byggir höfnun sína á því að M hafi ekki sýnt fram á að starfsmenn X eða Y beri ábyrgð á tjóninu. Í umsögn frá X komi fram að starfsmenn X hafi losað síðast þessar ruslatunnur að morgni 28. mars 2023. Kannist starfsmenn X ekki við annað en að hafa fest tunnurnar með hefðbundnum hætti. Þá vísi Y til þess að einungis starfsmenn X sjái um að losa og festa tunnurnar. Bendir V á að ekkert fyrirbyggi það að aðrir aðilar eigi við eða losi ruslatunnur úr tunnufestingunum.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að það sé á ábyrgð X og Y að tunnurnar séu ávallt tryggilega festar. Ekki liggi fyrir nein neitun frá starfsmönnum X, heldur komi ítrekað fram í tölvupóstum milli X og V að starfsmenn X viti ekki hvort þeir festu tunnuna. Telur M að yfirgnæfandi líkur séu á því að starfsmenn X hafi ekki gengið tryggilega frá tunnunum. Telur langsótt að aðrir aðilar hafi átt við eða losað ruslatunnurnar. Eigandi og/eða leigjandi hljóta að bera ábyrgð á því að ruslatunnur á þeirra vegum séu ávallt tryggilega festar og í ljósi þess að spáð var miklu hvassviðri bar þeim sérstök skylda til að ganga úr skugga um að svo væri.

Í viðbótarathugasemdum V er vísað til þess að starfsmenn X tæmi margar tunnur á hverjum vinnudegi og því sé ómögulegt að gera þá kröfu að þeir muni nákvæmlega eftir verklagi við hverja ruslatunnu. Tjónið hafi ekki átt sér stað fyrr en sólarhring eftir síðustu tæmingu sem bendi frekar til þess að starfsmenn X hafi fest umrædda tunnu. Þá hafi starfsmenn Y ekki haft ástæðu til að kanna með og tryggja sérstaklega tunnurnar vegna veðurspár þar sem fullnægjandi búnaður var til staðar til að tryggja ruslatunnurnar.

Álit.

Bótaskylda úr frjálsum ábyrgðartryggingum X og Y hjá V er háð því að skaðabótaábyrgð sé fyrir hendi á tjóni M. Þannig þarf tjón M að vera rakið til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða Y, eða aðila sem þau bera ábyrgð á og er það hlutverk M að sýna fram á það. Engin gögn liggja fyrir í málinu sem sýna að frágangur ruslatunnunnar hafi á einhvern hátt verið ófullnægjandi eða að ófullnægjandi frágangur megi rekja til athafna eða athafnaleysis starfsmanna X eða Y. Er því ekki sýnt fram á að saknæm háttsemi X eða Y eða starfsmanna þeirra hafi leitt til umrædds tjóns. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna bótaskyldu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X né úr ábyrgðartryggingu Y hjá V.

Reykjavík, 5. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir