

Mál nr. 228/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: V

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 26. júlí 2023.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að hinn 1. janúar 2022 var M við akstur bifreiðarinnar X þegar farþegi í bifreiðinni greip ítrekað í hár M og togaði í það þar til M ákvað að stöðva bifreiðina. Við þessar aðstæður missti M takið á fótbremsu bifreiðarinnar sem rann við það áfram yfir aðra akrein og inn á afrein þar sem bifreiðin endaði á vegriði. Í bráðamóttökuskrá kemur fram að M missti hár við árás farþegans og var við skoðun á slysadeild í andlegu uppnámi auk þess að vera með roða og væga bólgu í hársverði. Í meðferðarseðli frá bráðadeild er ástæða komu skráð sem árás / áverki af hendi annars manns. Í læknisvottorði dags. 17. febrúar er fjallað um líkamsárás og „...óþægindi í hnakka og herðum síðan slysið átti sér stað.“ Í læknisvottorði frá heilsugæslu kemur fram að ekki komi fram upplýsingar um einkenni frá hálsi eða herðum vegna annars en umrædds atviks. Í málinu liggur einnig fyrir svokölluð PC-crash skýrsla dags. 5. mars 2022.

M telur að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna notkunar bifreiðar X og að hún eig rétt til bóta úr slysátryggingu ökumanns. M vísar til þess að skýrt liggja fyrir í læknisfræðilegum gögnum málsins að hún hafi hlotið varanlega líkamlega áverka í umferðarslysi 1. janúar 2022 og þau sýni fram á orsakatengsl milli slyssins og núverandi einkenna hennar auk þess sem hún hafi þurft að sækja sjúkrahjálfun vegna slyssins. M vísar á bug að skýrsla um höggkrafta hafi þýðingu m.a. þar sem hennar sé einhliða aflað af hálfu V og takamarkanir séu á sönnunargildi hennar, hún byggji ekki á samtímagögnum og reikni ekki áhrif á líkama fólks heldur einungis á bifreiðar.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur að varanlegt heilsutjón geti ekki hafa hlotist af umferðaróhappinu sem varð 1. janúar 2022 og vísar um það til PC-crash skýrslu sem sýni 0,97 g þyngdarhröðun og þannig hafi verið um lágorkuárekstur að ræða og dómaframkvæmdar. Einnig telur V sýnt af læknisfræðilegum gögnum málsins að einkenni þau sem M lýsi í kjölfar óhappsins sé fyrst og fremst að rekja til árásar farþega bifreiðarinnar en ekki umferðaróhappsins sem slíks, sbr. til dæmis upplýsingar í bráðamóttökuskrá.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort sýnt sé að M hafi hlotið líkamstjón í umferðaróhappi, þ.e. hvort rekja megi slíkt tjón til notkunar bifreiðar X, sbr. rétt til bóta úr slysátryggingu ökumanns skv. 9., sbr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019. Þegar litið er til læknisfræðilegra gagna málsins verður ekki annað séð en að helstu einkenni líkamstjóns M verði rakin til líkamsárásar farþega bifreiðarinnar en ekki ljóst af sömu gögnum að þau megi rekja til áaksturs. Tjónþoli ber skv. almennum sönnunarreglum sönnunarbyrði fyrir því að líkamstjón hans sé hægt að rekja til notkunar bifreiðar í skilningi fyrrnefndra lagaákvæða og ber hallann af sönnunarskorti. Með hliðsjón af því verður ekki talið sannað m.v. fyrirliggjandi gögn að einkenni M séu eingöngu vegna notkunar bifreiðarinnar X heldur alveg eins líklegt að þau séu vegna líkamsárásar. Hallann af slíkum sönnunarskorti ber M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysátryggingu ökumanns og eiganda ökutækisins X hjá V.

Þóra Hallgrímsdóttir

Reykjavík, 5. september 2023.
Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir