

Mál nr. 218/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Váttryggingartaki ábyrgðartryggingar (X)

Gildissvið váttryggingar. Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot dags. 19. júní 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 1. ágúst 2023 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að M hafi, hinn 3. mars 2023, ekið bifreið sinni, A, að bifreiðapvottastöð X. Hún hafi ekið A að hurð þvottastöðvarinnar en hurðin ekki opnast eins og venjulega. Annar viðskiptavinur hafi farið inn og opnað hurðina og M þá ekið inn í stöðina. Hún hafi þá fylgt leiðbeiningum um staðsetningu A í stöðinni, farið út úr bifreiðinni og greitt fyrir þvottinn. Hafi þvottavélin þá strax farið af stað en M hafi ekki beðið inni í bifreiðinni heldur úti við dyr þaðan sem hún hafi fylgst með. Eftir þvottinn hafi komið í ljós skemmdir á A. Í málskoti kemur fram að augljóst sé að kerfinu sem sinni sjálfvirkri stýringu í þvottastöðinni sé ábótavant enda hafi stútar og spíssar afvegaleiðst með þeim afleiðingum að þeir rákust í A og rispuðu hana og dælduðu. Samkvæmt leiðbeiningum við þvottastöðina eigi að greiða fyrir þvott áður en ekið er inn en í þessu tilviki hafi það verið ómögulegt þar sem óþolinmóður þriðji aðili hafi opnað innkeyrsludyrnar áður en greiðsla fór fram. Það sé ekki á valdi M að meta hvort slíkt inn grip hafi áhrif á virkni búnaðar, enda megi jafnframt ætla að búnaðurinn stöðvist sé eitthvað óeðlilegt í ferlinu. M hafi margoft nýtt sér þessa þvottastöð og hafi hún þá farið að með sama hætti, þ.e. skilið bifreiðina eftir í þvottastöðinni áður en greitt var fyrir þvottinn. Þetta fyrirkomulag virðist þá hafa breyst með nýjum búnaði í stöðinni. M sé þá með alvarlegan astma og innilokunarkennd og hafi af þeim sökum ekki getað beðið í bifreiðinni meðan þvottur fór fram. Hafi ekki verið farið að leiðbeiningum hefði stöðin átt að endurræsa ferlið eða stöðva það með villumeldingu og ábyrgðinni á því að það hafi ekki gerst verði ekki varpað á notendur. Gerir M því kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X.

Í bréfi V er vísað til þess að í sérskilmála umræddrar váttryggingar komi fram að skemmdir á bifreiðum af völdum þvottavélar séu séu undanskildar gildissviði hennar. Jafnvel þó komist yrði að þeirri niðurstöðu að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni M sé bótaréttur úr váttryggingunni því ekki fyrir hendi, enda megi rekja meint tjón til þvottavélar. Þess utan telur V að skaðabótaábyrgð sem slík sé ekki til staðar. Á svæðinu séu leiðbeiningar um að greiða þurfi fyrir þvott áður en bifreið er ekið inn í stöðina. Sé hurð bifreiðar opnuð eftir að henni hefur verið komið fyrir inni í stöðinni geti það þá ruglað skynjara sem ákvarða lengd og stærð bifreiða. M mótmæli því ekki að leiðbeiningar hafi verið til staðar og hefði hún kynnt sér þær hafi henni mátt vera ljóst að ætlast sé til að notendur greiði fyrir þvottinn áður en ekið er inn á stöðina og sitji í bifreiðum meðan þvottur fer fram. Verði X ekki gert að bera ábyrgð á tjóni sem rakið verði til þess að leiðbeiningum var ekki fylgt. Þá telur V óljóst að hvaða leyti ákomur á bifreiðinni verði raktar til búnaðar þvottastöðvarinnar.

Álit.

Á váttryggingarskírteini vegna umræddrar váttryggingar er að finna sérstakan skildaga fyrir bifreiðapvottastöðvar og bónstöðvar. Kemur þar fram m.a. fram að skemmdir á bifreiðum af völdum þvottavélar séu undanskildar. Af málskoti M verður ekki annað ráðið en að hún telji þvottavél eða búnað hennar í þvottastöð X hafa valdið tjóni sínu. Þar sem slíkt tjón er skýrlega undanskilið samkvæmt framansögðu verður að hafna kröfu hennar þegar af þeirri ástæðu og koma atvik málsins þá ekki til frekari skoðunar.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir