

Mál nr. 211/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Verktakar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 12. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 30. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á tveimur íbúðum í eigu M þann 1. mars 2023. Hafi starfsmenn X verið að vinna í atvinnurými sem staðsett er fyrir neðan húseignir M og boruðu þeir í lögn í lofti atvinnurýmisins með þeim afleiðingum að vatn lak um íbúðir M og tjón varð. M telur að engar teikningar hafi verið skoðaðar, heldur hafi starfsmenn borað upp leiðara í loft atvinnurýmisins án þess að kynna sér lagnakerfi loftsins og beri því að bæta tjónið. V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að starfsmenn X hafi skoðað teikningar áður en byrjað var að bora. Teikningar sem X lagði fram hafi ekki verið af því svæði sem verið var að bora í og telur M því haldslaust að styðjast við þær þegar borað var í loftið. Hafi M óskað eftir að afstöðu V til bótaskyldu yrði snúið við en engin svör hafi borist þar sem V hafi verið að bíða eftir upplýsingum frá X.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X þar sem ósannað sé að tjónið megi rekja til saknæmrar háttsemi sem X beri ábyrgð á. Starfsmenn X hafi gætt allra varúðarráðstafana þegar unnið var við verkið. Lagnateikningar voru skoðaðar og hitamyndavél notuð áður en borað var í vegg og loft. Teikningar gáfu til kynna að ekki væru lagnir á þeim stöðum sem til stóð að bora. Auk þess nam hitamyndavélin ekki hita á umræddum stöðum þar sem heitavatnslagnir liggja upp við lagnir með köldu vatni. Þá hafi X fengið upplýsingar frá A pípulagningarmeistara sem skráður var fyrir byggingu húseignarinnar að lagnateikningar hennar séu rangar. M hafi ekki sýnt fram á hið gagnstæða þ.e. að lagnir húseignarinnar liggi rétt miðað við teikningar af húseigninni. Þannig hafi af hálfu M ekki verið sýnt fram á að framangreindar upplýsingar frá X séu rangar til þess að færa sönnur á að ábyrgðin hvíli á honum en ekki á öðrum aðilum samkvæmt framangreindu. Ekki liggi fyrir hvort gerð hafi verið krafa í ábyrgðartryggingar annarra aðila vegna málsins.

Álit.

Ágreiningslaust er að starfsmenn X boruðu gat á lagnir í lofti atvinnurýmis sem leiddi til tjóns á íbúðum í eigu M. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V, þarf að mega rekja tjónið til saknæmra athafna eða athafnaleyfis af hálfu aðila sem X ber ábyrgð á. Sönnunarbyrði hvílir á þeim sem slíku heldur fram og verður því að meta hvort M hafi með framlögðum gögnum sýnt fram á að starfsmenn X hafi ekki gætt fyllstu varúðar áður en þeir boruðu í loftið. Af fyrirbyggjandi gögnum verður ekki ráðið að starfsmenn X hafi vitað eða mátt vita að lagnir væru staðsettar þar sem þeir voru að bora. Þannig hefur M ekki hnekkð því sem fram kemur í svörum X um að fyrirbyggjandi lagnateikningar hafi verið rangar og að hitamyndavél hafi verið notuð áður en borað var í loftið. Sönnunarbyrði um að orsök tjónsins megi rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X hvílir á M og hefur slík sönnun ekki tekist. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 22. ágúst 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir