

Mál nr. 202/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: A

Fjárhæð tjóns.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9. júní 2023.
2. Bréf V dags 21. júlí 2023 ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 24. júlí 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón, sem bótaskyld er úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V, hafi orðið á bifreiðinni A sem er í eigu M. Atvik að baki tjóninu sem slíku virðast ágreiningslaus. Í málskoti er kvartað undan því að V vilji gera við tjónið fremur en að greiða bifreiðina út. Um tveggja og hálf s mánaða gamla bifreið sé að ræða og M sætti sig ekki við að vera með viðgerðan tjónabíl. Um umfangsmikið tjón sé að ræða og jafnvel þó viðurkennt verkstæði sjái um viðgerðina verði bifreiðin aldrei söm. M hafi haft samband við umboðsaðila bifreiðarinnar og spurt að því hvort viðgerðin gæti rýrt verðgildi hennar. Hafi svörin verið þau að rík skylda væri til að tilkynna væntanlegum kaupendum um tjón og eðli þess og gæti það haft áhrif á verð og söluvænleika A í framtíðinni. M telur því að afgreiðsla V á málinu muni leiða til þess að e.t.v. neiti umboðsaðila að taka bifreiðina upp í nýja eða að hún seljist á lægra verði en ella. V hafi einnig haft samband við umboðsaðila og fengið önnur svör, þ.e. að ef um væri að ræða viðgerð unna af vottuðu verkstæði sem væri í einu og öllu unnin til samræmis við staðla framleiðanda ætti það ekki að hafa áhrif á uppítökuverð. M bendir á að hann sé með nýjan bíl sem hafi kostað níu milljónir og telji einu leiðina til að fá tjón sitt að fullu bætt þá að fá bifreiðina greidda út til samræmis við kaupverð hennar að frádreginni einhverri sanngjarni fjárhæð vegna notkunar í tvo og hálfan mánuð. V byggir hins vegar á vinnureglu um að nemi kostnaður vegna tjóns ekki 30% af andvirði bifreiðar skuli gera við hana fremur en að greiða hana út, en það sé ósanngjarnt sé um dýrar bifreiðar að ræða enda nái tjón þá sjaldnast slíku hlutfalli.

Í bréfi V kemur fram að ágreiningur aðila snúi að því hvort M fái tjón sitt bætt með því að framkvæmd verði viðgerð á A. Vísar V til þeirra svara umboðsaðila að viðgerð sem unnin er af vottuðu verkstæði til samræmis við staðla hafi ekki áhrif á uppítökuverð í framtíðinni. Í því tilviki sem hér um ræði standi til að vottað verkstæði framkvæmi viðgerðina til samræmis við staðla framleiðanda. Tjónamat verkstæðisins hljóði þá upp á 2.455.505 kr. en andvirði bifreiðarinnar sé 8.400.000 kr. Sú staða væri afar óheppileg ef vátryggingafélög væru skuldbundin til þess að kaupa allar bifreiðar sem verða fyrir tjóni þó viðgerðarkostnaður nái ekki 30% af andvirði bifreiðar. Telur V samkvæmt framansögðu að M verði ekki verr settur en fyrir tjónið fari framangreind viðgerð fram og ekki séu forsendur til að borga bifreiðina út vegna tjónsins.

Í viðbótarathugasemdum sínum áréttar M að á söluaðila hvíli rík upplýsingaskylda, og sé um tjónabíl að ræða sé líklegt að það hafi áhrif á sölu- eða uppítökuverð. Líta þurfi þá til þess að um nýja bifreið sé að ræða sem sé nú altjónuð á annarri hliðinni. Það geti ekki talist lítið tjón þó kostnaðarmat viðgerðar nái ekki viðmiðum vinnureglu V. Að öðru leyti áréttar M fyrri röksemdir og kröfu sína um að hann fái greitt kaupverð bifreiðarinnar, að frádregnu einhverju gjaldi vegna notkunar.

Álit.

Ágreiningslaust er að M eigi að fá tjón sitt vegna atviks sem varð hinn 2. febrúar 2023 bætt úr ábyrgðartryggingu ökutækis X hjá V. Skal þá við uppgjör miða við að tjónþoli sé eins settur og ef tjón hefði ekki komið til. Það hvílir þá á tjónþola að sýna fram á tjón sitt og umfang þess. Telji tjónþoli þannig að hann fái tjón sitt ekki fullbætt hvílir á honum að sýna fram á það. V byggir á því að áætlaður viðgerðarkostnaður nái ekki 30% af andvirði A og séu engar forsendur til annars en að framkvæma viðgerð á bifreiðinni. Þá liggi ekkert fyrir um að tjón M verði ekki að fullu bætt með viðgerð á A. Bæði V og M hafa haft samband við söluaðila A og spurst fyrir um áhrif viðgerðar á verðmæti hennar. Af svörum til V má ráða að viðgerð hafi ekki áhrif á uppítökuverð í framtíðinni sé viðgerð framkvæmd af

viðurkenndum aðila til samræmis við staðla framleiðanda. Svarið til M er ekki jafnafráttarlaust en þar er bent á að viðgerð þurfi að vera framkvæmd af viðurkenndu verkstæði og að upplýsingaskylda gagnvart kaupanda sé rík. Varðandi verð/sölulíkur sé erfitt að fullyrða þar sem söluaðili sé núna „ekki með uppítökur. Það er tekið tillit til þess í lok 2022 þegar við vorum að taka bíla uppí.“ Af þessum samskiptum verður ekki ráðið að fullsannað sé að M verði ekki eins settur og áður en tjón átti sér stað þó viðgerð verði framkvæmd á A. Þar sem ekki er sýnt fram á að M fái tjón sitt ekki að fullu bætt með viðgerð á A ber V því ekki að kaupa hana með greiðslu sem nemur andvirði hennar fyrir tjónsatburð.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á að fá bifreið sína greidda út úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 22. ágúst 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir