

Mál nr. 193/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: V

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot mótt ekið 30. maí 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 10 júlí 2023.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M dags. 3. febrúar 2023 til V kemur fram að M kveðst hafa slasast við akstur á ökutækinu X, sem er svokallaður buggy-bíll, seint að kvöldi hinn 27. janúar 2023. M lýsir atvikum þannig að hann hafi verið að prófa umræddan buggy-bíl þegar bíllinn hafi runnið til í snjó og hálku og stoppað snögglega á þurru svæði og við það farið yfir á vinstri hlið. Þegar bíllinn hafi varið á hliðina hafi M haldi utan um vinstri hurð og klemmst á milli járnstangar við hurð og götu og hlotið af því opið beinbrot á handlegg. Í skriflegri yfirlýsingu móður M, dags. 27. mars 2023 kemur fram að hún hafi sótt M um miðnætti 27. janúar 2023 á tiltekinn stað þar sem hann hafi sagt henni að hann hafi verið að aka buggy-bílnum X í hálku með þeim afleiðingum að bíllinn valt og vinstri hendi hans hafi orðið á milli veltigrindar á bílnum og götunnar. Í yfirlýsingunni kemur einnig fram að móðir M hafi ekið M á bráðamóttöku og farið síðan ásamt öðrum syni sínum til að færa buggy-bílinn og hafi þau þurft að velta bílnum með kaðli sem festur var í þann bíl sem hún ók til að koma honum á réttan stað. Einnig liggur fyrir afrit staðfestingar á móttöku tjónstilkynningar frá V dags. 3. febrúar vegna tjóns á ökutækinu X og að það tjón hafi aðallega verið á vinstri hlið bílsins.

Í lækisfræðilegum gögnum málsins kemur fram að M hafi leitað á bráðamóttöku um miðnætti 27. janúar 2023 og haft er eftir honum að hann hafi fengið þunga járnstöng á vinstri framhandlegg. Í sömu gögnum kemur fram að staðsetning slyssins hafi verið í búðarsvæði innan dyra. Í frekari lækisfræðilegum gögnum er haft eftir M að hann hafi dottið og fengið einhverja þunga stöng yfir sig, eða þungt járn. Einnig kemur fram í síðar tilkomnum gögnum að M hafi óskað eftir leiðréttingu á lýsingu atvika í lækisfræðilegum gögnum þannig að hann hafi lent í tjóni á buggy-bíl.

M hefur gert kröfu um greiðslu bóta úr slysátryggingu ökumanns ökutækisins X og telur gögn málsins sýna og staðreyna að M hafi slasast við akstur ökutækisins X hinn 27. janúar 2023. M vísar til þess að hafa verið staddur á verkstæði eiganda X að kvöldi og þar sem hann hafi áður fengið vilyrði um að prófa að aka X hafi hann eftir vinnu sína ákveðið að gera það. M hafi verið búinn að aka í um 30 mínútur þegar hann velti X á lóð eða bílaplani. M vísar til lýsingar í lækisvottorði bæklunarlækis sem og yfirlýsingar móður sinnar sem hafi sótt hann eftir slysið og ekið á bráðamóttöku. Einnig vísar M til þess að við komu á bráðamóttöku hafi hann verið í miklu áfalli auk þess sem hann hafi fengið morfín og þannig ekki munað hvað hann sagði við lækna um atvik sem leiddu til þess opna beinbrots sem M greindist með á bráðamóttökunni. Einnig vísar M til þess að eigandi X hafi tilkynnt um tjón á ökutækinu til V hinn 3. febrúar 2023. M vísar til þess að frásögn hans sjálfs beri að leggja til grundvallar við sönnun atvika en lýsingar um að þung járnstöng hafi lent á vinstri handlegg M séu í samræmi við að veltigrind X hafi lent á handlegg hans.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að það sem haft sé eftir M um atvik slyss hans í lækisfræðilegum gögnum frá bráðamóttöku bendi ekki til þess að hann hafi lent í slysi vegna ökutækis heldur hafi hann fengið járnstöng yfir sig við vinnu. Ekki hafi borist samtímagögn til V um atvik slyss M, ekki hafi verið kallað til lögreglu og ekki hafi V borist gögn sem staðfesti munatjón á bifreiðinni X. Þannig telur V að ósannað sé að M hafi hlotið líkamstjón af völdum notkunar ökutækisins X.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um sönnun atvika varðandi líkamstjón M hinn 27. janúar 2023 en óumdeilt er a M leitaði á bráðamóttöku seint að kvöldi með opið beinbrot á vinstri hendi. Í fyrstu lækisfræðilegu gögnum eru hafðar eftir M lýsingar á atvikum þar sem ekki er minnst sérstaklega á að hann hafi verið

að aka buggy-bíl. Þær lýsingar fela þó í sér að M hafi fengið þunga járnstöng á handlegg. M gerði reka að því að leiðrétta lýsingu á atvikum í læknisfræðilegum gögnum eftir að hann var búinn að tilkynna V um tjón sitt og lýsa þar atvikum þannig að um hafi verið að ræða tjón af völdum notkunar ökutækisins X. Einnig liggur fyrir sjálfstæð tjónstilkynning af hálfu eiganda X vegna munatjóns á ökutækinu í greint sinn og lýsing móður M á því hvernig hún sótti M á slysstað og fór síðan aftur til að velta við bílnum X sem hafi á verið á vinstri hlið. Þetta samræmist þeim atvikum sem M lýsir sjálfur í tjónstilkynningu sinni til V dags. 3. febrúar 2023 eða rétt um viku eftir atvikið.

Við mat á sönnunargildi gagna verður að líta til þess hvernig M lýsir sjálfur atvikum. Það sem ritað er í sjúkraskrá af lækni felur í sér það sem læknirinn telur nauðsynlegt til meðferðar en ekki til að upplýsa sérstaklega um atvik. Í ljósi þessa og eðli áverka M verður ekki talið sannað að líkamstjón M sé hægt að rekja til annars en þess að hann velti ökutækinu X með þeim afleiðingum að vinstri handleggur lenti á milli veltigrindar úr járn og götunnar sem sú grind lenti á. M telst því eiga rétt til bóta úr slysstryggingu ökumanns ökutækisins X hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr slysstryggingu ökumanns og eiganda ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 22. ágúst 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir