

Mál nr. 182/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot móttakið 24. maí 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 31. maí 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 8. júní 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 9. júní 2023.

Málsatvik.

Samkvæmt lögregluskýrslu dags. 16. desember 2020 varð, hinn 3. desember 2020, tjón á nokkrum bifreiðum, þ.á.m. bifreið í eigu M, þegar plötur fuku á þær af nýbyggingu sem X sá um framkvæmdir við. Samkvæmt lögregluskýrslunni sást ákoma vinstra megin að framan á bifreið M við skoðun lögreglu á henni. Kemur þá jafnframt fram að M hafi verið á sjó en reynt hafi verið, án árangurs, að hafa samband við hann símleiðis. Ekki er deilt um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X sem slíka og í málskoti kemur fram að V hafi fallist á að greiða bætur vegna skemmda á vinstra framhorni, vélarhlíf og fyrir samlitun á vinstri framhurð bifreiðarinnar. Í málskoti tekur M fram að þegar hann hafi komið aftur í land hafi hann haft samband við V og verið tjáð að málið færi í formlegt ferli og að haft yrði samband við hann. Ekkert hefði þó gerst í nokkra mánuði, uns M fylgdi málinu sjálfur eftir í júlí 2021. Í kjölfarið hafi verkstæðið Y framkvæmt tjónamat á bifreiðinni sem leitt hafi í ljós rispúr víðar á bifreiðinni og hafi viðgerðarkostnaður verið áætlaður 1.179.184 kr. V hafi, með bréfi dags. 14. mars 2023, hafnað því að greiða frekari bætur en vegna skemmda á vinstra framhorni, vélarhlíf og samlitun á vinstri framhurð, enda hefði liðið um ár frá tjónsatburðinum og þar til tjónaskoðun fór fram og hefði hvað eina getað komið fyrir bifreiðina á þeim tíma. Sé því ósannað að skemmdir á bifreiðinni, aðrar en þær sem tiltekna séu í fyrirliggjandi lögregluskýrslu, sé að rekja til umrædds atburðar. M mótmælir þeirri afstöðu og tekur fram að tafir á meðferð málsins séu alfarið á ábyrgð V. Þá sé ekki unnt að byggja á lýsingu í lögregluskýrslu sem sönnun þess að tjón hafi ekki orðið annars staðar á bifreiðinni, en lögregla hafi skoðað bifreiðina í myrkri meðan óveður gekk yfir. Þá liggi fyrir yfirlýsing vitnis varðandi það að bárujárnsplötur hafi fokið milli bifreiða og geti skýrsla lögreglu á engan hátt staðfest það hvað nákvæmlega þær hafi lent á bifreiðunum. Þá hafi V samþykkt að greiða bætur vegna tjóns á vélarhlíf en þess hafi ekki verið getið í lögregluskýrslu. Bifreiðin sé þá afar lítið notuð og hafi aðeins verið ekið um 1.500 kílómetra á ári frá 2019 til 2021. Fyrirliggjandi ljósmyndir sem teknar hafi verið við tjónamatið sýni þá að sambærileg áferð og útlit sé á rispum á vinstra framhorni, afturhorni, á vélarhlíf og báðum hliðum bifreiðarinnar. Séu engar líkur á því að þær sé að rekja til almennrar notkunar bifreiðarinnar eða þess að hún hafi orðið fyrir öðru sambærilegu tjóni á tímabilinu.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að M hafi ekki haft samband við V vegna tjóns síns fyrr en hinn 21. júní 2021. Þá hafi hann fengið þær upplýsingar að um væri að ræða bótaskyld tjón og að hann þyrfti að fara með bifreiðina í tjónamat. Það hafi hann þó ekki gert fyrr en hálfu ári síðar, og hafi þá komið í ljós rispúr víðs vegar á bifreiðinni. V áréttar afstöðu sína varðandi það að félagið sé tilbúið að greiða bætur til samræmis við það tjón sem lýst sé í lögregluskýrslu en í ljósi þess hve langur tími leið frá tjóni og þar til tjónamat fór fram sé frekara tjón ósannað. Það hvíli á M að sýna fram á umfang tjóns síns og það hafi ekki tekist.

Álit.

Atvik þessa máls eru í sjálfu sér óumdeild og ekki er ágreiningur um bótaskyldu sem slíka. Þá er ekki ágreiningur um að tjónaskoðun á bifreið M fór ekki fram fyrr en um ári eftir umræddan tjónsatburð. Í fyrirliggjandi tjónamati segir „ákoma og rispúr víða á bíl við skoðun samkvæmt samráði við bíleiganda“. Þá eru fyrirliggjandi ljósmyndir af bifreiðinni og má greina af þeim að rispúr eru víðs vegar á bifreiðinni en ekki aðeins „vinstra megin að framan“. Hins vegar kemur ekkert nánar fram í tjónamatinu eða öðrum gögnum málsins um eðli eða einkenni þessara rispa, t.d. hvort þær séu sams

konar og rispurnar vinstra megin að framan eða hvort þær samræmist því að bárujárnsplötur hafi fokið á bifreiðina og hvort ólíklegt sé að þær stafi af öðrum orsökum. Það hvílir á tjónþola, þ.e. M, að sýna fram á umfang tjóns síns og að það hafi verið meira en fyrirbyggjandi lögregluskýrsla, sem er frumgagn í málinu, bendir til. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, og þegar litið er til þess hve langur tími leið þar til tjónaskoðun fór fram, verður að telja að sönnun á frekara umfangi tjóns en V hefur þegar fallist á að greiða bætur vegna hafi ekki tekist. Verður M að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til frekari bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V en þegar hefur verið fallist á að greiða.

Reykjavík, 5. júlí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir