

Mál nr. 176/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: V

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið vátryggingarskilmála. Slysahugtak vátryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 22. maí 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 27. júní 2023.
3. Tölvupóstur M dags. 1. júlí 2023.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M til V dags. 6. janúar 2023 kemur fram að M hafi verið að færa til blómaker við heimili sitt hinn 1. nóvember 2022 og hafi við það hrasað og slinkur komið við það á vinstri öxl hans. Í skráningu á heilsugæslustöð frá 2. nóvember 2022 kemur fram að M hafi verið að lyfta stórum potti tveimur vikum áður og hafi eftir það verið með slæman verk í vinstri öx. Í röntgenmyndatöku frá 3. nóvember 2022 kemur m.a. fram greinileg rífa í „supraspinatus festunni“. Eftir þetta var M vísað til bæklunarlæknis sem gerði aðgerð á öxlinni.

M telur að gildissvið vátryggingarskilmála sé uppfyllt þannig að líkamstjón hans hafi orðið vegna slyss. M lýsir atvikum þannig að hann hafi hrasað og þannig hlotið slink á vinstri öxl og það sé sá utanaðkomandi atburður sem leitt hafi til líkamstjóns hans og sé því um að ræða slys í skilningi skilgreiningar í vátryggingarskilmálum V.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur að leggja eigi til grundvallar lýsingu á vátryggingaratburði eins og honum er fyrst lýst í sjúkragögnum á læknisvottorðum, þ.e. að M hafi verið að lyfta stórum eða þungum hlut þegar hann fann fyrir verk í öxl. V vísar til samskiptaseðils heimilislæknis þar sem vísað er til þess að M hafi verið að lyfta stórum potti tveimur vikum áður en hann leitaði til læknisins og hafi eftir það fengið slæman verk í vinstri öxl. Svipað orðalag hafi síðan verið í beiðni um myndgreiningu sem og í vottorði bæklunarlæknis. Það hafi síðan ekki verið fyrir en í tjónstilkynningu dags. 6. janúar 2023 sem lýsing M hafi komið fram og þá sé fyrst minnst á að hann hafi hrasað.

Í viðbótarathugasemddum M frá 1. júlí 2023 kemur fram að hann mótmælir því að leggja eigi til grundvallar atvikalýsingu sem komi fram í læknisvottorði þar sem þar sé ekki nákvæm skráning á því hvernig vátryggingaratburður varð. M ítrekar að meiðsli hans séu með þeim hætti að þau hafi ekki komið til með því að lyfta upp hlut heldur vegna þess að hann hrasaði og fékk á sig slink. M ítrekar að leggja eigi til grundvallar hans eigin lýsingu á atvikum enda sé hún sett fram með bestu samvisku auk þess sem engin utanaðkomandi vitni hafi verið að atburðinum. V telur að seinni lýsingar á vátryggingaratburði hafi takmarkað sönnunargildi og þannig eigi að leggja samtímalýsingar til grundvallar.

Álit.

Í málinu liggur fyrir tjónstilkynning frá M um að hann hafi hrasað við að lyfta blómapotti þegar og þannig hafi komið slinkur á vinstri öxl hans. Í læknisfræðilegum gögnum frá heilsugæslulækni er ekki sérstaklega minnst á það að M hafi hrasað. Af sömu læknisfræðilegum gögnum má hins vegar ráða að einhvers konar rífa hafi komið fram á röntgenmynd í supraspinatus festu eftir atvikið. Við mat á sönnunargildi gagna verður að líta til þess að M sjálfur lýsir atvikum þannig að hann hafi hrasað og það hafi leitt til líkamstjóns hans þegar hann tilkynnir um líkamstjón sitt til V. Það sem ritað er í sjúkraskrá af lækni felur í sér það sem lækniurinn telur nauðsynlegt til meðferðar en ekki til að upplýsa sérstaklega um atvik. Í ljósi þessa og eðli áverka M verður ekki talið sannað að líkamstjón M sé hægt að rekja til innri áhrifa í líkama hans heldur verði að líta svo á að um utanaðkomandi atburð sem leiddi til líkamstjóns hans. M á því rétt til bóta úr slysátryggingu fjölskyldutryggingar V.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu hjá V.

Reykjavík, 15. ágúst 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson