

Mál nr. 175/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar(X)

Skaðabótaábyrgð. Húseigandi.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 22. maí 2023.
2. Bréf V dags. 31. maí 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 6. júní 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 4. janúar 2023 hafi M runnið í hálku fyrir utan verslun X. Bifreiðastæðið hafi verið hálta vegna snjóþæfings og krapablöndu en gangstéttin meðfram húsinu og við innganginn hafi að mestu verið snjólaus en yfir henni var íshula sem sást illa. Var hún að hluta til flughál og er M var að koma upp á stéttina, rann hún til í hálkunni og steiptist kylliflöt á höfuðið. M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni sínu á þeim grundvelli að tjónið meggi rekja til óforsvaranlegra aðstæðna fyrir utan verslunarkjarnann og af þeim sökum hafi verið rík athafnaskylda á rekstraraðila til þess að gera allar þær ráðstafanir sem sanngjarnt hafi mátt teljast til þess að koma í veg fyrir slys hennar vegna hálku. Að mati M er óumdeilt að hálka hafi verið á svæðinu enda rann eiginmaður M til á sama hálkubletti rétti áður en M hrasaði sjálf og því ljóst að snjóbræðslan hafði ekki undan þann dag sem atvik máls gerðust. Því hefði fyrirsvarsmönnum X verið bæði rétt og skylt að bregðast við aðstæðum til að koma í veg fyrir hálkuslys, t.d. með því að salta gangstéttina. Telur M aðfinnsluvert að starfsmenn X salti aðeins þegar snjóbræðslan hefur ekki undan eða þegar þeir fá ábendingu um hálku á gangstéttinni. Vísar M til þess að ríkar kröfur eru gerðar til þeirra sem reka verslanir um að þeir geri ráðstafanir til að koma í veg fyrir tjón vegna bleytu og hálku þar sem viðskiptamenn þeirra koma.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna tjónsins. Í bréfi V kemur fram að samkvæmt upplýsingum frá X sé snjóbræðsla í stéttinni fyrir framan verslunina og við inngang hennar. Þá salti X gangstéttina eftir þörfum og ábendingum frá viðskiptavinum og einnig ef ljóst er að snjóbræðslan hefur ekki undan. Af myndbandi af atvikinu meggi sjá að snjóbræðslan á gangstéttinni hafi virkað. Höfðu starfsmönnum X ekki borist ábendingar eða kvartanir um mikla hálku á gangstéttinni fyrir þetta slys. Þá hafi veðurfar dagana í kringum slysið verið með þeim hætti að sérstök ástæða var til aðgæslu M, enda hálka á gangstéttum, bílastæðum og lóðum um allan bæ. Í þeim veðuraðstæðum sé ekki hægt að leggja þá kröfu á X að uppræta hálku algjörlega þannig að ekki hafi verið nein hálka neins staðar.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að M telji að það sé bæði eðlileg og sanngjörn krafa að rekstraraðilar geri allt sem í sínu valdi stendur til þess að fyrirbyggja og koma í veg fyrir slys og þá sérstaklega með vísan til veðuraðstæðna sem voru fyrir hendi umræddan dag. Sérstaklega brýnt hafi verið að bera sand eða íseyðingarefni til þess að koma í veg fyrir hálku. Telur M að af samskiptum milli V og X meggi ætla að fyrirsvarsmenn X séu og hafi verið meðvitaðir um að á niðurfallsstemmi sem er við hliðina á þeim stað sem M rann til á, geti myndast hálka. Þannig verði að telja að þeim hafi borið enn ríkari skylda til þess að tryggja að umrætt svæði yrði sandborið eða saltað. Þá liggi ekki fyrir um hvort hálkuvarnir hafi verið viðhafðar umræddan dag.

Álit.

Ágreiningur málsins snýst um það hvort verslunin X beri skaðabótaábyrgð á því að M hafi runnið í hálku fyrir utan verslunina. Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Í þessu máli ber því M sönnunarbyrði fyrir því að líkamstjón hennar verði rakið til saknæmra og ólögðmætra athafna eða athafnaleysis X, starfsmanna þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X ber ábyrgð á. Myndbandsupptaka af atvikinu er til hjá X en hefur ekki verið lögð fram í málinu. Af mynd sem tekin er úr myndskleiðinu af aðstæðum á vettvangi verður ekki betur séð en að snjóbræðslukerfi sem staðsett er undir gagnstétt við inngang verslunarinnar hafi verið í gangi en þrátt fyrir það hafi myndast glær hula yfir hluta gagnstéttarinnar og er það sá staður sem M rann á. Í málinu

liggur ekki fyrir á hversu löngum tíma sú hálfka myndaðist eða hvort starfsmenn X hafi haft vitneskju um þennan hálkublett fyrir slysið. Gegn neitun X um vitneskju um hálkuna er því ósannað að slysið megi rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X. Verður því að líta svo á að tjón M verði rakið til óhappatilviljunar, en ekki atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. júlí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir