

Mál nr. 90/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 10. mars 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 3. apríl 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 2. maí 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að umferðaróhapp hafi orðið er bifreiðarnar A og B mættust í Viðarási í Reykjavík þann 20. maí 2022. M ók bifreiðinni A yfir á öfugan vegarhelming og lenti þar framan á bifreiðinni B. Hafði hann orðið fyrir truflun vegna ungra barna sinna sem sátu í aftursæti bifreiðarinnar sem leiddi til þess að hann sneri upp á sig til að líta til þeirra. M tilkynnti líkamstjón sitt til V sem hafnaði bótaskyldu úr slysátryggingu ökumanns og eiganda með bréfi dags. 3. janúar 2023. Byggði V höfnun sína á hraða- og höggkraftsútreikningi, svokölluðum PC-crash útreikningi.

M vísar til þess að höfnun V byggir eingöngu á einu skjali, þ.e. PC-crash skýrslu sem aflað var einhliða, sem eitt og sér getur ekki haft úrslitapýðingu við mat á því hvort umferðarslys hafi ollið tjóni í skilningi skaðabótalaga. Byggir M á því að nefndin ætti í reynd að líta til þess hvort atburðurinn sem slíkur sé bótaskyldur eða ekki þar sem um sé að ræða slys sem heyrir undir lögboðnar ökutækjatrýggingar þ.e. umferðarslys. Í þeim tilvikum byggir bótaréttur viðkomandi tjónþola á lögbundinni hlutlægni ábyrgðarreglu, ekki sakarreglunni. Sé um bótaskyldan atburð að ræða ætti að viðurkenna bótaskylduna. Ekki beri að leggja það á tjónþolann að standa einn að allri gagnaöflun í máli vegna bótaskylds atburðar, rétt sé að tryggingafélagið komi að kostnaði við það.

V hefur hafnað greiðsluskyldu á þeim grundvelli að ósannað sé að orsakatengsl séu á milli slyssins í maí 2022 og þeirra áverka sem M telur sig hafa orðið fyrir. Samkvæmt dómaframkvæmd er ekki nægilegt til sönnunar um orsakatengsl á milli atburðar og tjóns í líkamstjónamálum að hugsanlegt geti verið að um slík tengsl sé að ræða, heldur þurfi að vera nokkuð víst og í öllu falli meiri líkur en minni fyrir því að orsakatengsl séu í raun og veru fyrir hendi. Gögn málsins sýni fram á að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða sem nánast ómögulegt sé að hafi valdið varanlegu líkamstjóni. Hafnar V því að til staðar sé bótaskylda úr slysátryggingu ökumanns og eiganda ökutækisins A vegna varanlegra afleiðinga á heilsufar M þar sem M hafi ekki tekist að sanna orsakatengsl á milli umferðaróhappsins og þeirra einkenna sem M telur að rekja megi til þess. Vísar V til dóms Landsréttar í máli nr. 877/2018 og nokkurra úrskurða nefndarinnar máli sínu til stuðnings.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til dóms Landsréttar í máli nr. 526/2021 og telur að með þeim dómi hafi Landsréttur leiðrétt fordæmið sem hann setti með máli nr. 877/2018.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins þann 20. maí 2022. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M ber sönnunarbyrði um að hann hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Af leiðréttri skýrslu um hraðaútreikning dags. 31. mars 2023 sem V aflaði má ráða að áreksturinn hafi verið vægur. Myndir af tjóni á bifreið M benda hins vegar til þess að nokkuð högg hafi komið á bifreiðina A. Viðgerðarkostnaður á bifreið B nam samkvæmt fyrirliggjandi yfirliti verkstæðis kr. 587.889 sem bendir einnig til nokkurs höggs.

Líta verður heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin er afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Eins og fram kemur í dómi Landsréttar í máli nr. 526/2021 er slíkt mat einstaklingsbundið og ræðst af fjölda þátta hverju sinni. Af þeim læknisfræðilegu gögnum sem liggja fyrir nefndinni má ráða að M leitaði samdægurs á læknavaktina Háaleitisbraut og kvartaði undan verkjum í mjóbaki og vinstri öxl. Leitaði M svo þann 31. maí 2022 á heilsugæsluna Árbæ og kvartaði undan verkjum í herðum, háls hrygg, brjóstbaki, lendhrygg og SI liðum. Fékk hann beiðni um sjúkrabjálfun sama dag. Hann hóf svo sjúkrabjálfun í lok júlí 2022 og mætti

samtals átján sinnum á tímabilinu frá 29. júlí 2022 til 13. janúar 2023. Við skoðun á heilsugæslunni þann 1. september 2022 var hann enn verkjaður og kvartaði undan verkjum í kringum hálshrygg með leiðniverki út í hendur. Sjúkrasaga M fyrir umferðarslysið liggur ekki fyrir í málinu og þá liggur ekki heldur fyrir mat lækna á orsakatengslum umrædds árekstrar og þeirra einkenna sem M kveðst búa við í dag. Þrátt fyrir það verður að telja að gögn málsins styðji það að líkur séu á því að einkenni sem M býr við í dag megi rekja til árekstursins þann 20. maí 2022. Hafa einkenni M verið viðvarandi og leitt til óvinnufærni þrátt fyrir að hann hafi bæði sótt sjúkraþjálfun og fengið ávísuð verkjalyf.

Samkvæmt framansögðu verður talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu á að M hafi orðið fyrir einhverju líkamstjóni þó ekki liggi fyrir hver fjárhæð þess geti orðið eða hvort eingöngu sé um tímabundið tjón að ræða. Er það hlutverk hæfra og óvilhallra matsmanna að skera úr um læknisfræðileg orsakatengsl milli áreksturs og einkenna tjónþola. Af PC-crash skýrslu sem V byggir mál sitt á, verða ekki dregnar það víðtækar ályktanir að M geti ekki hafa orðið fyrir neinu tjóni við áreksturinn þar sem læknisfræðileg gögn styðja að svo geti verið. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum úr slysatryggingu ökumanns og eiganda bifreiðarinnar A, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón með matsgerð hæfra og óvilhallra matsmanna.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr slysatryggingu ökumanns og eiganda bifreiðarinnar A hjá V, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 23. maí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir