

Mál nr. 88/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn vátryggingartaka (X)****Skaðabótaábyrgð. Vörslur.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 9. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 14. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 20. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 27. mars 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að X hafi annast þrif í orlofsíbúðum í eigu M og þann 30. maí 2022 hafi starfsmenn X verið að affrysta ísskáp í einni íbúðinni. Slökktu þau á ísskápnum og fóru út úr íbúðinni án þess að ljúka affrystingu og setja hann í gang aftur. Vatn lak úr ísskápnum og olli skemmdum á parketi í alrými íbúðarinnar. V hefur boðið fram bæt看 vegna tjónsins án viðurkenningar á bótaskyldu. Boðnar bæt看 miðast við að lagfæra parketið á 25 fermetra svæði en M telur tjónið ekki fullbætt nema með útskiptingu á öllu parketi íbúðarinnar. M hafi tekið ákvörðun um að leggja parket án þröskulda eða samskeyta í alrými og herbergi í öllum íbúðum sínum á orlofssvæðinu og hafði til þess bæði útlitslegar forsendur og praktískar forsendur með tilliti til þrifa. M telur tjón sitt ekki að fullu bætt ef aðeins er skipt um parket á alrými og því annað hvort skeytt við það parket sem fyrir er eða settir þröskuldar, eins og V hefur lagt til, enda var það parket sem fyrir var án samskeyta eða þröskulda. Til viðbótar verði ávallt einhver litamunur til staðar. M fer því fram á það að fá bætt parket á alrými og í tvö svefnherbergi íbúðarinnar. Hvað bótaskyldu varðar þá telur M að skilyrði almennra skaðabótareglna séu uppfyllt og að starfsmenn X, sem hann beri vinnuveitendaábyrgð á, hafi af gáleysi slökkt á ísskáp til að affrysta hann en ekki lokið verkinu og sett hann í gang aftur, heldur skilið ísskápinn eftir svo ís bráðnaði og lak út á gólf og lá á parketi þar til gestir komu í íbúðina aftur. Þar sé um að ræða skyndilegan og óvæntan atburð. Í viðbótaathugasemdum M er vísað til minnisblaðs og kostnaðarmats frá verkfræðistofu þar sem fram kemur m.a. að samanlagður flötur rýmisins sé 39 fermetrar en ekki 25 fermetrar og að parketið sem er á gólfinu sé líklega ekki til og að viðgerð með annarri gerð á hluta gólfs sé ekki með nokkru móti ásættanleg.

V hefur boðist til að greiða fyrir umskipti á parketi á alrými án viðurkenningar á bótaskyldu. Hefur V boðið bæt看 að fjárhæð kr. 328.706, sem nemur kostnaði við að endurnýja parket á 25 fermetra alrými. Hefur V hafnað að skipta um parket í tveimur herbergjum þar sem engar skemmdir eru þar á parketi. Vísar V til þess að engin gögn hafi verið lögð fram af hálfu M varðandi að ekki sé hægt að fara þá leið að skipta um þau parketborð sem eru skemmd eða að viðgerð verði óhjákvæmilega dýrari en sem nemur þeim bótum sem þegar hafa verið boðnar. Verður því að teljast ósannað að tjón M sé meira en sem nemur bótafjárhæðinni. Hvað bótaskyldu varðar þá vísar V til i-liðar 3. gr. skilmála ábyrgðartryggingar atvinnureksturs þar sem fram kemur að vátryggingin bæti ekki tjón á munum sem vátryggður tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með einum eða öðrum hætti, ef tjónið verður af verkinu eða við verkið. Fyrir liggir að X tók að sér að þrifa húseignina, þ.m.t. parketið, kæliskápinn o.fl. Við þá vinnu munu starfsmenn X hafa slökkt á ísskáp en gleymt að kveikja á honum að nýju eftir að vinnu þeirra lauk. Þar sem starfsmenn X voru að vinna við kæliskápinn og parketið, og tjónið á parketinu varð við verkið, er það niðurstaða V að tjónið sem varð á parketinu sé undanskilið skv. fyrrgreindu skilmálaákvæði.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lítur í fyrsta lagi að því hvort tjón M sé bótaskyldt úr frjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V og í öðru lagi hvert umfang tjónsins er. V hefur boðið bæt看 sem nemur kostnaði við að endurnýja parket á 25 fermetra rými, án viðurkenningar á bótaskyldu. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu A þarf að mega rekja tjónið M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu þess eða aðila sem það ber ábyrgð á. Það er M sem ber sönnunarbyrðina fyrir því að svo sé. Telja verður að starfsmenn X hafi sýnt af sér gáleysi er þeir slökktu á ísskáp íbúðarinnar án þess að gera ráðstafanir

varðandi vatn sem myndast þegar ísinn í frystinum bráðnar og bera þannig ábyrgð á tjóni á parketi íbúðarinnar. Kemur þá til skoðunar hvort undanþáguákvæði i-liðar 3. gr. váttryggingarskilmálans eigi hér við. Ákvæðið er undantekningarákvæði frá meginreglu 2. gr. um gildissvið váttryggingarinnar og ber því að skýra ákvæði greinarinnar þröngt. Ljóst er að starfsmenn X önnuðust öll þrif á orlofsíbúðum í eigu M og þar með þrif á gólfum og ísskáp. Hafði X því alla orlofsíbúðina í vörslum sínum er tjónið varð og þar af leiðandi á áðurnefnd undanþáguákvæði við og er bótaréttur úr ábyrgðartryggingu X því ekki fyrir hendi.

Hins vegar liggur fyrir að V hefur boðist til að greiða bætur vegna tjónsins án viðurkenningar á bótaskyldu. Samkvæmt 12. gr. b. laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga skal váttryggingafélag sjá til þess að tjónþoli fái fullnægjandi upplýsingar um bótarétt sinn og sundurliðun á því hvernig bætur til hans eru ákveðnar. Af gögnum málsins verður ekki annað séð en að V hafi fullnægt þessari skyldu sinni en bótatilboð félagsins er mjög skýrt og kemur þar fram sundurliðun á bótafjárhæðum. Verður þannig ekki talin ástæða til þess að gera athugasemdir við það hvernig félagið stóð að upplýsingagjöf til M um fjárhæð bóta sem félagið bauð umfram bótaskyldu. M vísan til ofangreinds á M því ekki rétt á hærri bótum en V hefur þegar boðið M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum en boðnar hafa verið úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir