

Mál nr. 85/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (X)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 7. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 30. mars 2023 ásamt skýrslu vegna útreiknings í PC Crash.
3. Tölvupóstur M dags. 26. maí 2023 ásamt matsgerð Skúla Gunnarssonar læknis dags. 25. maí 2023.
4. Tölvupóstur V dags. 1. júní 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að bifreið X var ekið aftan á bifreið sem M ók á frárein af Reykjanesbraut hinn 15. mars 2022. M leitaði til læknis daginn eftir og kom fram í þeirri heimsókn að M væri með verk frá hálsliðum niður í mjóbak en einnig sögu um slæma verki í baki. Í gögnum málsins kemur fram að M lenti í því að renna í hálku við vinnu 2. mars 2022 og var óvinnufær vegna þess til 11. mars 2022. Einnig lenti M í öðru vinnuslysi 14. janúar 2021. Afleiðingar þessara slysa voru allar metnar í matsgerð eins læknis dags. 25. maí 2023 m.t.t. læknisfræðilegrar örorku, hvenær fyrst hafi verið tímabært að meta afleiðingar og sérstaklega var beðið um að sjúkrasaga M væri könnuð til þess að hægt væri að greina á milli einkenna sem tengdust þessum slysum og annarra sem væru þeim óviðkomandi. Niðurstaða umræddrar matsgerðar var sú að vegna umferðarslyssins 15. mars 2022 væri M metin til 3ja stiga miska (læknisfræðilegrar örorku) og þess sérstaklega getið að tímabært væri að meta afleiðingar slysa sem og að saga M hafi verið könnuð rækilega við matið.

M telur að sýnt sé að orsakatengsl séu milli umferðarslyss hennar 15. mars 2022 og þeirra einkenna sem hún hefur nú og metin hafa verið til varanlegs miska. M vísar því á bug að svokölluð PC Crash skýrsla hafi sönnunargildi, enda hafi hennar verið aflað einhliða sem og séu þær forsendur sem lagðar séu til grundvallar í skýrslunni ekki byggðar á samtímagögnum, auk þess sem forrit geti aldrei reikna raunveruleg áhrif á líkama. M vísar til læknisfræðilegra gagna í málinu, sérstaklega matsgerðar sem sé vel rökstudd og telur að orsakatengsl séu sönnuð.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að ekki liggi fyrir nægilega skýr læknisfræðileg gögn um líkamstjón M og með vísan til þess og niðurstöðu PC Crash skýrslu verði að orsakatengsl ósönnuð. V telur ekki ágreining um bótaskyldu og heyri málið því ekki undir starfssvið nefndarinnar. Eftir að matsgerð dags. 25. maí 2023 lá fyrir hefur V þær athugasemdir að umrædd matsgerð meti samtals afleiðingar þriggja slysa og sé einungis um að ræða mat á læknisfræðilegri örorku og tilgangurinn með matinu sé að krefjast bóta skv. reglum Reykjavíkurborgar nr. 1/90 og sé það félaginu óviðkomandi og hafi það ekki verið matsþoli og bindi matsgerðin því ekki félagið. Einnig vísar V til þess að M eigi rétt á bótum að því marki sem hún nái að sýna fram á tjón sitt og ítrekar að ekki sé ágreiningur um bótaskyldu og málið eigi því ekki undir starfssvið nefndarinnar, sbr. 3. gr. samþykktar hennar og verði því að vísa málinu frá.

Álit.

Að gefnu tilefni telur nefndin rétt að benda á að skv. núgildandi samþykktum hennar er í 1. mgr. 3. gr. tekið fram að undir starfssvið nefndarinnar heyri mál sem varða réttarágreining um vátryggingarsamninga eða annan ágreining sem lýtur að dreifingu vátrygginga eða vátryggingastarfsemi að öðru leyti eins og nánar greini í 2. og 3. mgr. 3. gr. Í þeim málsgreinum er fjallað m.a. um bótaskyldu, ágreining sem varðar lög um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 og lög um dreifingu vátrygginga nr. 62/2019 auk ágreinings um fjárhæðir. Af þessu orðalagi verður ekki annað ráðið en að starfssvið nefndarinnar sé víðtækt og taki til ágreinings milli málskotsaðila og vátryggingafélaga sem ekki sé sérstaklega undanþeginn í 4. gr. samþykktanna. Ágreiningur um greiðslu bóta sem byggir á því að vátryggingafélag telji ekki forsendur til greiðslu vegna þess að orsakatengsl séu ekki sönnuð í tjónamálum vegna líkamstjóna er ekki ágreiningur sem sérstaklega er undanskilinn

í fyrrnefndri 4. gr. samþykktu nefndarinnar. Verður að telja slíkan ágreining að minnsta kosti falla undir ágreining sem lýtur að „...vátryggingastarfsemi að öðru leyti...“ í skilningi 1. mgr. 3. gr. samþykktanna. Verður máli M því ekki vísað frá nefndinni. Auk þessa má benda á að mál sem ekki falla undir starfssvið þessarar nefndar gætu fallið undir starfssvið annarra úrskurðaraðila á sviði neytendamála, sbr. lög nr. 81/2019 og vísast til ákvæða um upplýsingagjöf til neytanda hvað það varðar.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs hinn 15. mars 2022. Fyrir liggur að M leitaði til lækis daginn eftir og lýsti einkennum sem og að hún hafi áður haft svipuð einkenni. M fékk beiðni í sjúkrabjálfun í maí 2022 og í matsgerð dags. 25. maí 2023 eru einkenni rakin sem og lækisheimsóknir og meðferð M vegna þessa tiltekna slyss. Einnig er fjallað um tengsl við fyrra heilsufar og einkenni vegna annarra slysa í matsgerðinni og verður ekki séð að matsgerðin sé haldin nokkrum annmörkum. Af henni má ráða að M hafi hlotið varanlegar afleiðingar vegna þess líkamstjóns sem hún hlaut í árekstri 15. mars 2022 og að hún hafi sýnt fram á það með gögnum sem hægt er að leggja til grundvallar í heildstæðu mati á orsakatengslum. V hefur ekki hnekkð því lækisfræðilega mati sem fram kemur í matsgerðinni og þó V hafi ekki verið beinn aðili að henni verður er ekki unnt að líta framhjá því mati sem þar kemur fram. Það mat lýtur sérstaklega að M og áhrifum á hana á meðan svokölluð PC Crash skýrsla felur ekki slíkt mat í sér. Verða þessar skýrslur því ekki lagðar að jöfnu sem sönnunargagn um lækisfræðilegar afleiðingar atviks.

Á grundvelli alls framangreinds, og með vísan til heildstæðrar skoðunar á fyrirbyggjandi gögnum, telst M hafa sýnt fram á að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni sem leitt hafi til varanlegra afleiðinga og teljast orsakatengsl því sönnuð.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 20. júní 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir