

Mál nr. 82/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: A og B

Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. mars 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 11. apríl 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 14. apríl 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að árekstur varð með bifreiðunum A, sem er í eigu M og B, sem vátryggð er hjá V á gatnamótum Sæbrautar og Katrínartúns þann 21. maí 2022. Var bifreiðinni B ekið í veg fyrir A með þeim afleiðingum að árekstur varð. Bótaskylda var viðurkennd hjá V úr ábyrgðartryggingu bifreiðar B og leitaði M til verkstæðis vegna viðgerðar á því tjóni sem varð á vinstri hliðar bifreiðarinnar m.a. vinstri framstuðara. Sá kostnaður var greiddur af V. M telur að viðgerð á bifreiðinni hafi verið áfátt þar sem stuðari bifreiðarinnar hafi ítrekað dottið af bifreiðinni þrátt fyrir að gerðar hafi verið tilraunir til þess að líma hann fastan. Í málskoti kemur fram að stuðarinn hafi fyrir viðgerð verið eitthvað laus fyrir hægra megin en hafi þrátt fyrir það haldist uppi. Þegar verkstæðið hafi tekið stuðarann af hafi það brotið rest af festingum. Óskar M þess að fá bílinn eins og hún skildi við hann fyrir viðgerð.

V vísar til þess að óumdeilt sé að við áreksturinn hafi orðið tjón á vinstra framhorni bifreiðar M. Á verkstæðinu hafi framstuðarinn verið tekinn af bifreiðinni og vinstra horn lagað. Í kjölfarið var stuðarinn svo festur aftur á bifreiðina. Vísar V til þess að af myndum af bifreiðinni megi sjá að stuðarinn var fyrir viðgerðina aðeins frá hægra megin auk þess sem festingar voru brotnar og greina mátti brot í stuðaranum að neðan. Vísar V til 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar til stuðning þess að tjónþoli skuli verða eins settur fjárhagslega og hann var fyrir tjónið. Hefði viðgerð farið fram á stuðaranum í heild, þ.e. einnig á hægra framhorni bifreiðarinnar, er ljóst að M yrði betur sett en hún var fyrir tjónið, auk þess sem V væri að greiða bætur umfram það tjón sem hlaust vegna notkunar bifreiðarinnar B.

Álit.

Ekki ágreiningur um að M eigi að fá tjón sitt bætt úr ábyrgðartryggingu ökutækis hjá V. Ágreiningur lítur að því hvort sú viðgerð sem fram fór á bifreiðinni hafi verið fullnægjandi á þann hátt að tjónið teljist vera fullbætt. M hefur viðurkennt að það voru einhverjar festingar á hægri hlið framstuðarans brotnar fyrir áreksturinn. Verður ekki annað séð, af gögnum málsins og framburði beggja aðila, en að stuðarinn hafi þrátt fyrir það haldist uppi. Eftir að viðgerð fór fram hefur stuðarinn ítrekað dottið af bifreiðinni þrátt fyrir tilraunir verkstæðis til að festa hann uppi. Af þessu má leiða líkur að því að þegar stuðarinn var tekinn af bifreiðinni vegna viðgerðar á vinstra horni hans, hafi þær festingar sem þó voru enn til staðar og héldu honum uppi, brotnað. Samkvæmt reglum skaðabótaréttar á tjónþoli að vera eins fjárhagslega settur og ef tjónið hefði ekki orðið. Svo er ekki í tilviki M þar sem stuðarinn helst ekki lengur uppi og verður því að telja að M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis sem nema þeirri fjárhæð að koma bifreiðinni í sama ástand og hún var í fyrir tjónið.

Niðurstaða.

M, á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis hjá V sem nema þeirri fjárhæð að koma bifreiðinni í sama ástand og hún var í fyrir tjónið.

Reykjavík, 9. maí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir