

Mál nr. 76/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Þjónusta.

Gögn.

1. Málskot, dags. 1., mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 7. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Athugasemdir M með tölvupósti, dags. 14. mars 2023.
4. Tölvupóstur V, dags. 16. mars 2023.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða M hafi sótt þjónustu hjá X hinn 26. október 2022 þar sem starfsmenn X hafi skipt um olíu á vél bifreiðar M og olíusíu. M segir í málskoti að tjón hafi orðið á bifreiðinni hinn 14. febrúar 2023 og rekur það til þess að ekki hafi verið skipt um olíu á afturdrifi bifreiðarinnar.

M telur að greiða eigi bætur úr ábyrgðartryggingu X vegna tjónsins og vísar til þess að hún hafi treyst því að bifreið hennar hafi verið þjónustuð eins og verklýsing á heimasíðu X bendi til. Þar komi fram að magn og ástand olíu á drifi sé skoðað og skipt um ef þarf. M vísar til þess að starfsmenn X hafi ekki látið vita að olía á drifi hafi ekki verið athuguð enda sé hún ekki bifvélavirki.

V hefur hafnað bótaskyldu og bendir á að M hafi sönnunarbyrði um að tjón hennar megi rekja til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á skv. almennum reglum skaðabótaréttar. V bendir á að M hafi beðið um þá þjónustu hjá X að skipt væri um olíu á vél bifreiðar hennar og olíusíu sem M útvegaði sjálf. Auk þess vísar V til þess að ekki sé ljóst hvernig tjón varð á bifreið M, hún hafi verið ekin um 286 þúsund kílómetra og sé 28 ára gömul og ekki sé óvarlegt að álykta að bilanir geti komið upp í þannig bifreiðum óháð þjónustu X. Í þjónustubók bifreiðarinnar hafi aukinheldur komið fram að ekki hafi verið skipt um olíu á afturdrifi síðan árið 2016 og það sé á ábyrgð M sem eiganda bifreiðarinnar að kynna sér ástand bifreiðarinnar og biðja um þá þjónustu sem þarf til viðhalds hennar.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að M hafnar því að hafa beðið um takmarkaða þjónustu hjá X heldur hafi hún treyst því að allt sem X segist gera í smurþjónustu hafi verið gert og það feli í sér lítilsvirðingu og móðgun að halda öðru fram.

V gerði ekki frekari athugasemdir vegna viðbótarathugasemda M.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að í febrúar 2023 hafi bilunar orðið vart í bifreið M sem er nokkuð við aldur og mikið ekin. M vísar til þess að afturdrif bifreiðarinnar hafi verið nánast olíulaust og rekur það til þess að hún hafi ekki fengið fullnægjandi smurþjónustu hjá X í október 2022. Ágreiningur er um hvort M hafi óskað eftir annarri þjónustu af hálfu X en að skipt væri um olíusíu og olíu á vél bifreiðar hennar í október 2022. Ekki verður af gögnum málsins talið sannað að ástand bifreiðar M hafi verið með þeim hætti í október 2022 að olíu hafi vantað á afturdrif bifreiðarinnar. Ekki verður því slegið föstu að bilun í bifreið M sé hægt að rekja til vanrækslu af hálfu starfsmanna X. Hallann af slíkum sönnunarskorti verður að leggja á M skv. almennum sönnunarreglum en á henni hvílir sönnunarbyrði um að skilyrðum skaðabótaréttar sé fullnægt. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir