

Mál nr. 71/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Heiti vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot dags. 23. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 3. mars 2023, ásamt vátryggingarskilmálum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 7. mars 2023, ásamt fylgiskjölum.
4. Tölvupóstur V, dags. 7. mars 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M féll á hellulagðri gangstétt á Kirkjustræti í Reykjavík og hlaut líkamstjón hinn 25. október 2021. Í málinu liggur fyrir skýrsla X vegna úttektar sem unnin var 20. júní 2022 á því svæði sem M féll. Þar kemur fram að engar athugasemdir hafi verið gerðar við frágang verktaka við hellulögn en að stíflað niðurfall væri í götu sem valdi því að vatn seytli undir hellur að hluta og sé að skemma hellulögn.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni sínu þar sem X hafi vitað eða mátt vita um ástand hellulagnar á gangstétt og borið að bregðast við. Ekki liggi fyrir gögn frá fundi á verkstað framkvæmda við gangstéttina nokkrum vikum fyrir slysið og verði X að bera hallann af því. M vísar einnig til úttektar X á ástandi hellulagnarinnar þar sem slyshættu er lýst. Auk þessa vísar M til dóma Hæstaréttar og héraðsdóms þar sem m.a. er fjallað um víðtæka ábyrgð fasteignareigenda. M telur að skýringar X standist ekki skoðun varðandi aðstæður á vettvangi.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að M beri sönnunarbyrði um að skilyrði skaðabótaskyldu séu fyrir hendi af hálfu X. Ekki dugi að vísa til afstöðu M um hvað starfsmenn X vissu eða máttu vita heldur verður að sýna fram á að sönnunargögn liggi fyrir um að starfsmönnum X hafi verið kunnugt um að ófullnægjandi aðstæður. Ekki sé um að ræða stranga sakarábyrgð eða hlutlæga skaðabótaábyrgð heldur verði að sýna fram á aðstæður hafi verið ófullnægjandi og vitneskja X um það hafi verið fyrir hendi. Fullyrðingar M um að hellulögn hafi ekki getað skemmst í einu vettvangi séu órökstuddar. V vísar til þes að í gögnum málsins komi skýrt fram að X hafi fyrst fengið upplýsingar um skemmd í hellulögninni eftir slys M og brugðist hafi verið við og hellulögnin löguð. Sjónarmið M um þýðingu úttektar X dags. 20. júní 2022 um ástand á svæðinu, þ.e. nokkru eftir slys M, telur V heldur ekki hafa þýðingu eða þeir dómur sem M vísar til í málskoti.

Í viðbótarathugasemdum vísar lögmaður M til þess að aflað hafi verið ráðlegginga frá byggingarfræðingi sem telji að lýsing V á því að aflögun hellnanna hafi aflagast á stuttum tíma standist ekki skoðun. M vísar einnig til þess að úrkoma hafi verið undir meðallagi haustið 2021 skv. gögnum Veðurstofu og því bendi allt til þess að undirvinna við hellulögn hafi ekki verið í lagi. Einnig bendi úttekt í júní 2022 til þess að frágangur verktaka og stíflað niðurfall hjá X hafi leitt til tjónsins og M skorar á X að birta samskipti sín við verktaka til að afsanna sök sína, auk þess sem M bendir á að X hafi ekki tilkynnt um slys M til lögreglu. M vísar einnig til framlagðra grunnreglna við hellulögn.

Í viðbótarathugasemdum V kemur fram að V telur ekki hægt að byggja á staðhæfingum lögmanns M um ráðleggingar byggingarfræðings, enda liggi þær ekki fyrir í gögnum málsins, sem og hafi upplýsingar um veðurfar takmarkaða þýðingu. V ítrekar að ekki liggi fyrir sönnunargögn um skaðabótaábyrgð X og tilvísun til sönnunarreglna í dómum varðandi vinnuslys eigi ekki við í þessu máli þar sem ekki hafi verið um að ræða

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu. Það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið skv. almennum sönnunarreglum. Í þessu máli er ljóst af gögnum að M hlaut líkamstjón þegar hún féll við á hellulagðri gangstétt. Af sömu gögnum má ráða að hellulögnin hafi gengið eitthvað til sem hafi falið í sér mishæð hellnanna en engin gögn liggja fyrir því til stuðnings

að starfsmenn X hafi vitað af ástandi hellnanna áður en M slasaðist. Engin gögn liggja heldur fyrir um að ástandið hafi verið þess eðlis að starfsmenn X hefðu við reglulegt eftirlit átt að sjá misfellur eða gera sérstakar ráðstafanir. Án slíkra gagna verður ekki talið sannað að ástand hellulagnar hafi verið þannig að slysaætta hafi verið með þeim hætti að X hefði átt að vera búin að gera sérstakar ráðstafanir fyrir. Skýringar M og fullyrðingar eru ekki studdar gögnum og duga ekki einar og sér til að leggja ábyrgð á X. Ekki verður heldur ályktað af þeim dómum sem vísað er til í málskoti eða viðbótarathugasemdum lögmanns M að aðstæður í þeim málum séu sambærilegar við aðstæður í máli M. Er því ekki sýnt fram á að tjón M verði rakið til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 4. apríl 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir