

Mál nr. 68/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot móttakið 2. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 15. mars 2023.
3. Athugasemdir málsaðila, dags. 20. mars 2023.
4. Athugasemdir V, dags. 28. mars 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að rétt eftir hádegi þann 20. janúar 2023 hafi bifreið M (A) verið bakkað út úr bílastæði frá Kökuhúsinu í Auðbrekku og yfir stubb eftir umferðarskilti sem stóð upp úr umferðareyju þar við. Við það skemmdist eitt framdekk bifreiðarinnar. M, eigandi A, hefur krafist bóta vegna tjónsins úr ábyrgðartryggingu X hjá V. M hefur m.a. vísað til þess að starfsmenn X hafi áður fjarlægt umferðarskilti af umferðareyjunni þannig að stubbur hafi staðið upp úr umferðareyjunni. Starfsmenn X hafi þannig sýnt af sér gáleysi með því að fjarlægja umferðarskilti og skilja eftir ómerktan stubb, sem hafi verið um eitt fet að hæð. Þannig hafi starfsmenn X ekki sett nein varúðarskilti eða viðvörunarkeilur við stubbinn fyrr en eftir tjónsatvikið. Hefur M m.a. vísað til þess að snjór hafi verið yfir öllu þegar slysið varð og því hafi umferðareyjan ekki verið sjáanleg. Því hafi ekki verið hægt að greina ómerktan stubbinn sem olli tjóninu.

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að starfsmenn X hafi ekki sýnt af sér saknæma háttasemi. Starfsmenn X hafi ekki mátt sjá fyrir, þegar umferðarskiltið var fjarlægt, að staurstubburinn sem eftir verð hafi verið líklegur til þess að valda tjóni fyrir umferð ökutækja þar sem umferð ökutækja á umferðareyjum er óheimil, sbr. m.a. 17. gr. umferðarlaga, nr. 77/2019. Þannig sé ekki hægt að gera þá kröfu á hendur X að hann tryggi að yfirborð umferðareyja séu þannig frágengin að gert sé ráð fyrir akstri ökutækja á þeim. Tjónið verði þannig eingöngu rekið til eigin háttsemi M sem gætti ekki nægilega að sér við akstur afturábak og ók upp á umferðareyju þar sem tjón varð á A. Loks vísar V til þess, verði tjónið rakið til þess að M hafi ekki mátt gera sér grein fyrir umferðareyjunni, að um óhappatilvik sé að ræða.

Í gögnum málsins er afrit af myndum af þeim stað þar sem tjónsatvik varð. Myndirnar eru þó ekki teknar á eða í kringum sama tíma og tjónsatvik, heldur þremur dögum síðar og þá hafði hlánað mikið frá tjónsdegi.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lítur að því hvort starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi með því að hafa skilið eftir ómerktan stubb á umferðareyju þegar þeir fjarlægðu umferðarskilti af eyjunni. Í 17. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 segir að ökumenn skuli aka á akbraut og af því leiðir að ekki er hægt að ætlast til þess að starfsmenn X megi almennt sjá fyrir að ekið verði á umferðareyju. Af gögnum málsins má ráða að A hefur verið komið töluvert upp á umferðareyjuna til þess að framdekk bílsins hafi farið yfir stubbinn og verður ekki séð að staðsetning stubbsins eða aðrar aðstæður hafi verið með þeim hætti að starfsmenn X hafi mátt ætla að hætta væri á umferð ökutækja yfir umferðareyjuna. Þá liggur ekki fyrir hvort aðstæður hafi verið með þeim hætti, þegar áreksturinn varð, að snjór hafi verið yfir öllu og umferðareyjan ekki sjáanleg. Að mati nefndarinnar stendur það M nær að leggja slík gögn fram í málinu. Með vísan til alls þessa verður ekki sýnt að aðstæður hafi verið með þeim hætti að starfsmenn X hafi þurft að gera sérstakar ráðstafanir til að merkja þann stubb, sem eftir var, þegar þeir fjarlægðu brotið umferðarskilti af umferðareyju. M á því ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. apríl 2023

Þóra Hallgrímsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir