

Mál nr. 62/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 15. febrúar 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 7. mars 2023 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti er því lýst að hinn 30. nóvember 2022 hafi M lánað bifreið sína til mágs síns sem hafi fengið lánaða kerru hjá X til að flytja húsgagn til förgunar. Á leið frá förgunarstað hafi síðan beisli á kerru brotnað af sem hafi leitt til þess að kerran rann á bifreið M og olli tjóni.

M telur að tjón á bifreið sinni hafi orðið vegna gáleysis starfsmanna X þar sem starfsmaður X hafi viðurkennt í síma að mistök hafi verið gerð við að lána kerruna því hún hafi þarfnast viðgerðar og þannig merkt í tölvukerfi X. Einnig bendir M á að augljóst sé að kerran hafi ekki verið í lagi þar sem bifreiðinni hafi verið ekið á lágum hraða og vitni geti borið um samtal við starfsmann X um að kerran hafi verið í ólagi.

V hefur hafnað bótaskyldu og bendir á að skv. upplýsingum úr tölvukerfi X hafi tiltekin kerra verið leigð út hinn 30. nóvember 2022 til M en tjón hefði átt sér stað 2. desember sama ár. V vísar til þess að í upplýsingum frá X komi fram að kerra sú sem leigð var til það setja aftan í bifreið M hafi verið í hæfu ástandi til útleigu og notkunar og benda á skoðunarskýrslu dags. 10. nóvember 2022 þar sem ekkert hafi komið fram um skemmd á beisli kerrunnar eða annað sem hafi veirð að henni. Engin skráning hafi heldur verið í tölvukerfi X um að kerran hafi verið gölluð eða skemmd eftir það. Einnig vísar X til ákvæðis í 7. gr. skilmála með leigusamningi um kerruna um að X beri ekki ábyrgð á tjóni á bifreið leigutaka ef slíkt verði. V telur að M hafi ekki lagt fram gögn sem sýna fram á galla, skemmd eða vanbúnað kerrunnar og tjón geti allt eins hafa orðið vegna þess að beisli hafi ekki verið fest rétt á.

Álit.

Ágreiningur málsins hverfist um hvort tjón á bifreið M geti verið rakið til skaðabótaábyrgðar X, en sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu ber sönnunarbyrði um að skilyrði skaðabótaréttar séu fyrir hendi. Þau skilyrði skaðabótaábyrgðar eru að starfsmenn X hafi sýnt saknæma háttsemi við útleigu kerrunnar sem fór á bifreið M eða X beri skaðabótaábyrgð á atvikum eða aðstæðum sem leiddu til tjónsins af öðrum sökum. Engin gögn liggja fyrir til stuðnings málflutningi M í málskoti um að starfsmaður X hafi viðurkennt að hin útleigða kerra hafi verið vanbúin. Til þess að þau atvik séu sönnuð þarf frekari sönnunargagna við. Ekki verður af þeim gögnum sem M leggur fram í málinu dregin sú ályktun að kerran hafi verið vanbúin eða að starfsmenn X hafi vitað af einhverju sem gæti gert hana hættulega. Hallann af þeim sönnunarskorti ber M sem á, þegar af þeirri ástæðu, ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 25. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir