

Mál nr. 37/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 15. janúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 6. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Tölvupóstur M, dags. 13. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að vatnstjón hafi orðið á neðri hæð í húseign M hinn 13. nóvember 2022.

M telur X bera skaðabótaábyrgð á tjóni á húseign hans þar sem flætt hafi inn vegna þess að fráveitukerfi á vegum X hafi stíflast, ekki aðeins vegna grjóts og brots, heldur einnig vegna pappírs og blautþurrka sem hafi safnast saman og stíflað lagnirnar. M vísar til þess að starfsmenn K hafi vitað um langan tíma að lagnir á þessum stað hafi verið gamlar og illa farnar. Þá vísar M til þess að það séu fleiri en 3 brunnar sem séu að fyllast og að það hvíli ítarleg skylda á X að hafa lagnir í lagi. Það sé einfalt að gera með skynjurum svo sem er gert annars staðar í X.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar um það m.a. til upplýsinga frá X þar sem kemur fram að um ófyrirséða bilun í stofnlögn hafi verið að ræða og starfsmenn X hafi ekki vitað fyrirfram um bilanir í fráveitukerfinu. V vísar til þess að starfsmenn X hafi ekki vitað um ástand lagnarinnar og X geti því ekki borið skaðabótaábyrgð á tjóni M.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að því hvort sýnt sé að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni sem varð á húseign M hinn 13. nóvember 2022. Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Takist slík sönnun ekki ber tjónþoli hallann af því.

Í þessu máli liggur ekki fyrir að starfsmenn X hafi vitað fyrirfram af því að lagnir hefðu stíflast eða um bilanir í fráveitukerfinu. Engar skýrslur eða mat pípara eða annarra sérfræðinga liggja fyrir um aðrar mögulegar orsakir tjóns M eða hvort X hafi skipt um frárenslilagnir til nágranna M sem staðfesti vitneskju X um ástand lagnanna. Að þessu sögðu telst M verða að bera hallann af því að það liggja ekki fyrir gögn um annað en að tjón hans verði helst rakið til ófyrirséðar stíflunar á í fráveitukerfi. Ekki hefur verið sýnt fram á að starfsmenn X hafi vanrækt eftirlit með þeirri lögn eða öðru sem getur hafa orsakað umrætt tjón og ekki liggja heldur fyrir sönnunargögn um viðgerðir hjá nágrönnum M, af hálfu X eða að X hafi vanrækt að gera við lagnir sem liggja nálægt húseign M. Verður því að telja ósannað að tjón á húseign M sé hægt að rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins X hjá V.

Reykjavík, 28. mars 2023

Þóra Hallgrímsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir