

Mál nr. 23/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis A.

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 23. janúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 9. febrúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi þann 2. september 2019 orðið fyrir slysi þegar bifreiðinni A var bakkað á bifreið hennar. Fram kemur að M hafi orðið fyrir meiðslum og leitað á heilsugæsluna 27. september 2019 þar sem hún kvartaði yfir myalgium í herðum og hálsi auk svima og höfuðverk. M hafi leitað aftur á heilsugæsluna 7. október 2019 og síðan reglulega leitað til heimilislæknis og verið í meðferð hjá sjúkraþjálfara vegna einkenna sinna eftir slysið.

V hafnaði bótaskyldu. M telur að orsakatengsl séu milli slyssins og einkenna hennar og hún hafi ítrekað leitað sér lækniáðstoðar. Hún hafi enga fyrri sögu um einkenni frá hálsi fyrir utan eina skoðun vegna vægrar vöðvabólgu. Hún hafi verið greind með tognun á hálsi innan mánaðar frá slysi. M telur ekki hægt að útiloka líkamstjón hennar með þeim rökum einum að skemmdir á bifreiðunum hafi verið litlar meðal annars vegna þess að stöðluð PC-Crash skýrsla taki ekki tillit til margbreytileika fólks, aldurs og líkamsstillinga við áreksturs. Þá hafnar M sönnunargildi PC-Crash skýrslunnar þar sem hún var framkvæmd einhliða af hálfu V.

Í bréfi V kemur fram að félagið telji að ekki hafi verið nægjanlega sýnt fram á orsakatengsl milli slyssins og þeirra einkenna sem M kveðst hafa orðið fyrir við það eða þau tengsl gerð nægjanlega líkleg. Það kemur fram að V byggir afstöðuna á því hversu vægur áreksturinn var, hversu langt leið þar til M leitaði læknis vegna einkenna eftir slysið, fyrri heilsufari, seinna heilsufari, seinna slysi og þróun einkenna. Þá telur V gögn málsins staðfesta að um mjög vægan hliðarárekstur hafi verið að ræða og gögnin byggja eingöngu á hlutlægum staðreyndum en ekki frásögn aðila máls. Enn fremur vísar V í fyrri heilsufar M og telur það mögulega skýra einkenni hennar.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins 2. september 2019. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið fram hjá því að hennar er einhliða aflað af V. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Í málinu liggur fyrir að M leitaði á heilsugæsluna rúmum þremur vikum eftir áreksturinn eða 27. september 2019 og minntist hún þá ekki á áreksturinn. Fram kemur að M hafi óskað eftir sjúkraþjálfun vegna langvarandi verkja í hálsi og herðum. Þá kemur fram að lækniinn hafi greint M með myalgium og hálstogunum og hún hafi í framhaldinu verið hjá sjúkraþjálfara. Hún fór síðan aftur til heimilislæknis 7. október 2019 og tekur þá fram að hún hafi lent í árekstri. Í málinu liggur ekki fyrir heildstætt mat á áhrifum árekstursins á M frá sjúkraþjálfaranum, heimilislækni, bæklunarlækni eða álits-eða matsgerð hæfra og óvilhallra aðila. Þá liggur fyrir að áreksturinn var mjög vægur og bifreiðarnar með smávægilegar rispur eftir hann. Eins og þetta mál liggur telst ekki sannað að orsakatengsl séu á milli árekstursins og einkenna M. Með vísan til þess er V ekki bótaskyld.

Niðurstaða.

M á ekki rétt úr bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 14. mars 2023.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir