

Mál nr. 22/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fasteignatrygging.

Gildissvið vátryggingarskilmála.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 12. janúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 2. febrúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 20. febrúar 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 22. febrúar 2023.

Málsatvik.

Í málskoti og málgögnum er málavöxtum lýst með þeim hætti að á tímabilinu frá 1-5. ágúst 2022 hafi leka orðið vart í tengiskáp í forstofu í fasteign M. Lekið hafi úr tengiskápnum og inn á gólf forstofu og ollið skemmdum á parketi. Telur M að það tengist því þegar vatn var tekið af bænum og hleypt á aftur. M gerði kröfu um bætur úr fasteignatryggingu hjá V sem hafnaði bótaskyldu með vísan til þess að skoðun hafi ekki leitt í ljós að lekin hafi komið frá lögnum í tengiskáp og að líta verði svo á að lekin hafi átt upptök sín frá útihurð vegna rigningar um nóttina. M staðfestir að útihurðin hafi lekið en sá leki hafi ekki náð inn í herbergi, heldur eingöngu í forstofu við útihurðina á flísalögðum hluta forstofunnar. Telur M að lekin tengist því þegar vatni var hleypt inn á kerfið aftur eftir að hafa verið tekið af.

Í bréfi V til nefndarinnar segir að starfsmaður félagsins hafi farið á staðinn og ekki fundið neinn lagnaleka. Kallaði hann til pípulagningameistara til að kanna betur hvort lekið hefði frá lagnakerfi hússins og leiddi sú skoðun ekki í ljós að það hafi gerst. Hann hafi sprautað vatni á lokaða útihurð með vatnsslöngu og eftir skamma stund hafi verið kominn pollur á gólfið fyrir innan. Er það afstaða V að tjónið sé ekki bótaskyldt samkvæmt 1. gr. vátryggingarskilmála fasteignatryggingar.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að þann 16. janúar s.l. hafi orðið vatnslaust í bænum og þegar vatn hafi komið aftur á hafi byrjað að spýta út úr lögnum. Lét M mynd fylgja með viðbótarathugasemdum og vísar til þess að á henni sjáist vatn spýta út úr lögnum.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar V til fyrri afstöðu og kveður ljósmynd M vera mjög óskýra og að hún sýni í raun ekki mikið. Gögn og ummerki tjónsins bendi til þess að lekin komi ekki frá lagnagrindinni þar sem ekkert tjón sé á skápnum í kringum um hana.

Álit.

Ágreiningur í málinu lýtur að því hvort tjón á húseign M falli undir 1. gr. vátryggingarskilmála fasteignatryggingar M hjá V. Samkvæmt a-lið 1. gr. vátryggingarskilmálans greiðir vátryggingin bætur vegna skemmda á vátryggðri húseign sem eiga upptök sín innan veggja hússins og stafa eingöngu af ófyrirsjáanlegum, skyndilegum og óvæntum leka úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennslislögnum hennar. Samkvæmt almennum sönnunarreglum vátryggingaréttar, ber þeim sem gerir kröfu um bætur úr vátryggingu að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Í málinu liggur fyrir skoðunarskýrsla pípulagningameistara dags. 24. ágúst 2022 þar sem hann komst að þeirri niðurstöðu að engan leka væri að sjá á lagnakerfi á umræddu svæði. Hefur M lagt fram ljósmynd af lagnagrind sem á að sýna að vatn spýttist úr lögnum. Að mati nefndarinnar verður ekki fallist á að myndin sýni fram á leka frá lögnum auk þess sem hún er tekin mörgum mánuðum eftir tjón það sem hér um ræðir og því ekki tækt sönnunargagn um orsök tjónsins í byrjun ágúst 2022. Þannig liggja ekki fyrir neinar skýrslur eða matsgerðir sem sýna fram á það að tjón á parketi í húseign M, megi rekja til ófyrirsjáanlegs, skyndilegs og óvænts leka úr lögnum hússins. Með vísan til alls ofangreinds verður þannig talið að M verði að bera hallan af sönnunarskorti í málinu og á hún því ekki rétt á bótum úr fasteignatryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fasteignatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 14. mars 2023

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir