

Mál nr. 14/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging

Gildissvið váttryggingarskilmála. Undanþáguákvæði váttryggingarskilmála.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 17. janúar 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 15. febrúar 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 17. febrúar 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 21. febrúar 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið ásamt eiginkonu sinni á veitingastað þegar bakpoka í eigu M hafi verið stolið. V viðurkenndi bótaskyldu úr greiðslukortatryggingu M hjá V á þeim grundvelli að um þjófnað hefði verið að ræða. M hafði einnig í gildi heimilistryggingu hjá V en frekari upplýsingar um þá tryggingu liggja ekki fyrir í málinu hvorki frá M né V. M hefur fengið hluta tjónsins bætt hjá V úr greiðslukortatryggingunni. Aðila greinir hins vegar á um hvort bætur skuli greiddar vegna tvennra gleraugna sem í bakpokanum voru. Um er að ræða annars vegar sólgleraugu með styrk og hins vegar tvískipt gleraugu, þ.e. sjóngleraugu. M gerir athugasemdir við að fá ekki bæði gleraugun bætt úr annað hvort greiðslukortatryggingu eða heimilistryggingu sinni hjá V enda séu þau honum nauðsynleg. M er ósáttur við þau svör frá V að gleraugun hefðu fengist bætt ef um rán hefði verið að ræða en ekki þjófnað. Í athugasemdum V, dags. 15. febrúar 2023, byggir V á gr. 5.2.8 í skilmálum greiðslukortatryggingarinnar en þar komi fram að tjón á gleraugum vegna þjófnaðar bætist ekki og því falli umrætt tjón utan gildissviðs váttryggingarinnar.

Álit.

Í 5. kafla greiðslukortatryggingar M hjá V um farangur og tafir kemur fram að váttryggt sé gegn tjóni sem verður á einkamunum vegna t.a.m. þjófnaðar en miðað við lýsingu á atvikum í tjónstilkynningu M til V, dags. 21. október 2022, er ljóst að tjón M sé að rekja til þjófnaðar en ekki rans. Í gr. 5.2 í skilmála greiðslukortatryggingar er þá fjallað um takmarkanir á bótaskyldu vegna slíks tjóns, og segir í gr. 5.2.8 að meðal þess sem ekki er bætt sé „Tjón á gleraugum vegna þjófnaðar, rans eða innbrots.“ Orðalag framangreinds undanþáguákvæðis hefur verið túlkað þannig að með því sé verið að takmarka bótaskyldu vegna hefðbundinni sjóngleraugna. Í gögnum málsins s.s. tölvupósti M til V og málskoti V kemur fram að gleraugun hafi bæði verið sjóngleraugu, þ.e. sólgleraugu með styrk og tvískipt gleraugu og eru því með vísan til framangreinds undanskilin bótasviði greiðslukortatryggingarinnar. Heimilistrygging M hjá V bætir þjófnað úr hífýlum, bifreiðum, húsvögnum og bátum. Þar sem þjófnaðurinn átti sér stað á veitingastað fellur tjónið utan gildissvið heimilistryggingarinnar.

Niðurstaða.

M á hvorki rétt til bóta úr greiðslukortatryggingu sinni né úr heimilistryggingu, hjá V vegna þjófnaðar á sólgleraugum með styrk og tvískiptum gleraugum.

Reykjavík, 7. mars 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir