

Mál nr. 4/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Gildissvið vátryggingarskilmála. Undanþáguákvæði vátryggingarskilmála.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 9. janúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 6. febrúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi tjónstilkynningu M til V, dags. 20. desember 2021 varð tjón á bifreiðinni A þann 19. desember 2021. Eiginkona M fann brunalykt frá bílnum við heimkomu og kallaði til sonar síns sem opnaði húddið og sá eldglæður í vélahúsinu sem hann slökkti með vatnsslöngu. Við þetta hafi rafkerfi bifreiðarinnar brunnið. M gerði kröfu um bætur úr kaskótryggingu A hjá V sem hafnaði bótaskyldu með tölvupósti dags. 5. janúar 2022 á grundvelli þess að um rafmagnsfræðilega bilun hafi verið að ræða sem undanskilin er í skilmála vátryggingarinnar. Í málskoti kemur fram að ekkert í skýrslu verkstæðis bendi til að tjónið hafi verið vegna rafmagnsfræðilegra orsaka frekar en utanaðkomandi orsaka. Vel þekkt sé að mýs nagi í sundur leiðslur auk annarra óhappa sem bílar lenda í t.d. vegna snjóruðninga.

V telur að bótaskylda sé ekki fyrir hendi úr kaskótryggingu bifreiðarinnar. Vísar V til þess að í tjónamati verkstæðis komi fram að „lúmmið“ hafi hitnað talsvert sé allt hart á því svæði sem skemmdist og að skipta þurfi um það. Vísar V til þess að í a-lið 2. gr. skilmála kaskótryggingar þurfi eldur að hafa orðið laus til þess að um bótaskyldan atburð sé að ræða. Af myndum frá verkstæði megi hvergi greina sviðnun, bruna, sót eða annað sem bendi til þess að eldur hafi orðið laus í bifreiðinni. Ekki sé dregið í efa að umrætt lúmm hafi hitnað og skemmst og að eigandi hafi orðið var við brunalykt, en hins vegar megi hvergi greina tjón sem rakið verður til þess að eldur hafi orðið laus. Leiða megi líkur að því að umrædd hitamyndun sé tilkomin vegna rafmagnsfræðilegra bilana sem séu sérstaklega undanskildar samkvæmt a-lið 3. gr. skilmálans.

Álit.

Í 2. gr. skilmála þeirra sem gilda um kaskótryggingu A hjá V segir að vátryggingin taki til tjóns á hinu vátryggða ökutæki sem verður vegna skyndilegra og óvæntra utanaðkomandi atvika, með þeim undanþágum og takmörkunum sem fram koma í skilmálunum. Í a-lið 2. gr. kemur fram að vátryggingin bæti að auki tjón á ökutækinu vegna eldsvoða enda verði eldur laus. Í a-lið 3. gr. skilmálans er að finna undanþáguákvæði þar sem fram kemur að vátryggingin bæti ekki bilun á ökutæki eða búnaði þess, hvort sem hana er að rekja til vélfræðilegra eða rafmagnsfræðilegra orsaka eða efnahvarfa nema tjónið komi fram innan sólarhrings frá árekstri, áakstri, útafakstri eða skemmdarverkum. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að tjónið megi rekja til utanaðkomandi atvika og kemur þá til skoðunar hvort a-liður 2. gr. eigi hér við þ.e. að eldur hafi orðið laus. Í málinu liggur fyrir bilanagreining verkstæðis sem framkvæmdi tjónaskoðun auk ljósmynda. Af bilanagreiningu verkstæðis og fyrirbyggjandi ljósmyndum verður ekki annað ráðið en að skilyrði a-liðar 2. gr. séu ekki uppfyllt og að tjónið falli undir undanþáguákvæði a-liðar 3. gr. skilmálans. M á því ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu A hjá V.

Reykjavík, 7. mars 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir