

VARNARAÐILI HAFNAÐI AÐ HLÍTA ÚRSKURÐI**Mál nr. 2/2023****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis A.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Skráningarnúmer ökutækis (B)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið dags. 4. janúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 23. janúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi slasast vegna umferðarslyss sem varð þann 30. maí 2019 þegar ökutækinu A var ekið í hliðina og aftan á ökutækið B sem M var farþegi í. V neitaði bótaskyldu með vísan til þess að gögn málsins hafi ekki bent til þess að varanlegt heilsutjón gæti hafa hlotist af slysinu. Úrskurðarnefndin staðfesti ákvörðun félagsins með vísan til þess að ekki hefði verið sýnt fram á orsakatengsl á milli einkenna M og árekstursins. Í kjölfarið óskaði M eftir matsgerð sem var skilað og dags. 16. desember 2021. Niðurstaða matsgerðar var sú að meiri líkur en minni væru á því að M hafi hlotið tognunaráverka á háls og að orsakatengsl teldust því vera fyrir hendi milli umferðarslyssins og einkenna M. M var metin til 5 stiga varanlegs miska og 5% varanlegrar örorku. V féllst ekki á bótaskyldu.

Í bréfi V kemur fram að það uni ekki einhliða mati kæranda og telur hann að M hafi getað lagt fram slíka matsgerð áður en hann lét reyna á málið hjá úrskurðarnefnd. Einnig hefur komið fram hjá V að um vægan árekstur hafi verið að ræða og að samkvæmt upplýsingum í PC-Crash skýrslu hafi höggkrafturinn virst mun minni en við að setjast á stól.

Álit.

Ágreiningur þessi var til meðferðar hjá nefndinni í máli nr. 4/2021. Ákvörðun nefndarinnar um að taka málið upp að nýju var tilkynnt V með tölvupósti dags. 23. janúar 2023.

Málið varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins þann 30. maí 2019. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V. Það verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna en óumdeilt er skýrslan lýsir litlum þyngdarkrafti árekstursins. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. M aflaði einhliða matsgerðar sem er mög ítarleg og lýsir vel ástandi M. Í matsgerðinni kemur fram að útreikningarnir í PC-Crash skýrslunni hafi ekki tekið tillit til ýmissa þátta, t.a.m. lækisfræðilegra gagna, líkamsstöðu M við áreksturinn, stillingu sætis og höfuðpúða og legu bílbeltis. Fram kemur að matsmenn telji meiri líkur en minni á því að M hafi hlotið tognunaráverka á hálsi og að orsakatengsl teldust því vera fyrir hendi milli umferðarslyssins og einkenna M. Þrátt fyrir að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða getur ástand tjónþola við árekstur haft áhrif á hann. Engin lækisfræðileg gögn liggja fyrir, svo sem skoðunar- eða álitsgerð, sem draga niðurstöður matsgerðarinnar í efa. Samkvæmt framansögðu verður talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu á að M hafi orðið fyrir tjóni þar sem matsgerðin styður það að M hafi orðið fyrir tjóni við áreksturinn. M telst því hafa orðið fyrir líkamstjóni sem er bótaskyld úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt úr bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins A hjá V.

Reykjavík, 28. febrúar 2023,

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir