

**Mál nr. 149/2014**  
**M**  
**og V v/ ábyrgðartryggingar E.**

**Skaðsemisábyrgð flugeldasölu vegna slyss 1. janúar 2014.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 20. maí 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 3. júní 2014 ásamt bréfi V til lögmanns M dags. 14. maí 2014 og tölvupósti frá Lögreglunni á Selfossi dags. 10. apríl 2014.
3. Bréf lögmanns M dags. 12. júní 2014 ásamt skilmálum ábyrgðartryggingar atvinnurekstrar V.

**Málsatvik.**

Samkvæmt frumskýrslu lögregluskýrslu vegna tjónsatburðar hlaut M verulega áverka á vinstri hendi rétt eftir miðnætti á nýársnótt 2014. Í sömu skýrslu kemur fram að vitni segir þannig frá að M hafi verið að skjóta upp flugeldi þegar virtist eitthvað hafi komið fyrir flugeldinn, kúla hafi dottið af honum og þegar M hafi ætlað að henda henni í ruslið hafi kveðið við mikil sprenging. Í bréfum lögmanns M er einnig haft eftir M sjálfum að hann hafi verið að skjóta upp svokölluðum peruskoteldi þegar slysið varð. Hann hafi kveikt í kveikiþræði og skoteldurinn hafi farið á loft skömmu síðar en við það hafi kúla, efsti hluti perunnar frá, og rúllað í átt til M sem tók þá upp kúluna í því skyni að henda henni í ruslið. Þá hafi hún sprungið með ofangreindum afleiðingum. Einnig kemur fram í gögnum málsins frásögn vinkonu M á sjúkrahúsi þar sem hún lýsir aðdraganda slyssins þannig að M hafi verið að reyna að skjóta upp flugeldi sem virtist bilaður og þegar hann hafi farið með hann út aftur til að reyna að kveikja í honum hafi slysið orðið. Í læknisvottorðum kemur fram að M hafi verið talinn undir verulegum áhrifum áfengis þegar hann kom á slysideild. Í gögnum málsins liggur einnig fyrir staðfesting á því að M hafi keypt flugelda hjá E þann 31. desember 2013. Einnig liggur fyrir að lögreglurannsókn vegna atviksins er ekki lokið, upplýsingar frá lögreglunni á Selfossi í tölvupósti 10. apríl sl.

M telur tjón sitt rakið til þess að flugeldur sem hann keypti hjá E hafi verið haldinn ágalla í skilningi 5. gr. laga um skaðasemisábyrgð nr. 25/1991 og E beri sem framleiðandi eða dreifingaraðili skaðabótaábyrgð vegna þess, sbr. ákvæðum sömu laga. M telur að kúla sem hafi verið á toppi flugeldsins hafi ekki átt að falla af honum, eins og hún gerði. Slíkt sé ágalli í þeim skilningi að M hafi ekki mátt vænta þess að slíkt gæti gerst og í ljósi hættueiginleika flugelda verði að telja þetta til framleiðslugalla. M telur einnig að E hafi brotið gildandi reglur um skotelda. M telur ekki unnt að bíða eftir rannsóknargögnum lögreglu áður en afstaða í málinu sé tekin og telur V bera hallann af sönnunarskorti. M telur einnig að ótvírætt sé að vátryggingarskilmálar V taki til tjóns sem þessa.

V telur að ekki sé hægt að taka afstöðu til bótaskyldu í málinu fyrr en rannsóknargögn lögreglu liggja fyrir, þar komi fram framburðir vitna, tæknirannsókn á sambærilegum flugeldum og niðurstaða blóðrannsóknar sem framkvæmd var vegna áfengismagns í blóði M. V telur, miðað við stöðu málsins, að ósannað sé að flugeldur sem E hafi haft til sölu hafi verið haldinn ágalla í skilningi laga um skaðsemisábyrgð og bendir ennfreður á 2. mgr. 6. gr. sömu laga þar sem kemur fram að tjónþola veri að sanna tjón sitt, ágalla á vöru og orsakatengsl milli ágalla og tjóns. Einnig bendir V á að í ábyrgðartryggingarskilmálum komi fram takmörkun á ábyrgð V vegna skaðabótakröfu sem stofnist vegna hættulegra eiginleika söluvöru.

**Álit.**

Þegar litið er til vátryggingarskilmála V varðandi tjón vegna skaðsemisábyrgðar kemur fram í 3.gr. skilmálanna að vátryggingin taki til tjóns vegna skaðsemisábyrgðar. Í undantekningarákvæði í gr. 7.4. segir síðan að vátryggingin taki ekki til „skaðabótakröfu, sem stofnast vegna hættulegra eiginleika söluvöru, sjá þó 3. gr.“ Af þessum texta verður ekki annað ráðið en að þessi undantekning takmarkist af 3.gr. skilmálanna þannig að ef sú grein á við um vátrygginguna þá gildi ekki undantekningarákvæði 7.4. Er því tilvísun V til gr. 7.4. því haldlaus.

Ágreiningur er um skaðabótaskyldu E vegna áverka sem M fékk vegna flugelds sem hann kveðst hafa keypt hjá E. Til þess að skaðabótaskylda vegna skaðasemisábyrgðar í skilningi laga nr. 25/1991 stofnist þarf vara að hafa verið haldinn ágalla. Þegar litið er til lýsinga af tjónsatburði og þeirra fátæklegu gagna sem liggja enn fyrir um tjónsatvikið telst M ekki hafa uppfyllt skyldur sínar skv. 2. mgr. 6. gr. um sönnunarbyrði. Ekki liggja fyrir nægilega ríkar sannanir fyrir því að flugeldur sá sem M var að skjóta upp hafi verið haldinn ágalla. Þegar af þeirri ástæðu verður ekki hægt að fallast á skaðabótaábyrgð E.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu E hjá V.

Reykjavík 1. júlí 2014.

---

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

---

Valgeir Pálsson hrl.

---

Jón Magnússon hrl.