

Mál nr. 104/2014**M
og
vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar verktaka.****Bifreið ekið ofan í holu í malbiki þar sem unnið var við viðgerð á malbiksyfirborði götu.****Gögn.**

47. Málskot, móttækið 9.4.2014, ásamt fylgigögnum.
48. Bréf X, dags. 28.4.2014.

Málsatvik.

Að morgni 14.2.2014 var bifreiðinni A, sem er í eigu M, ekið vestur Flókagötu og áleiðis yfir Snorrabraut í átt að plani við Domus Medica vestan götunnar. Kveður M að undirvagn og framstuðari A hafi rekist hart niður í djúpa holu næst nyrðri vegkantinum við innkeyrslu á planið með þeim afleiðingum að skemmdir urðu á A. Þarna var unnið að viðgerð á malbiki á Snorrabraut á vegum verktakafyrirtækisins V. Í málskoti kveður M að skorið hafi verið niður í malbikið á þremur stöðum og hafi verið þrjár langar og mjóar holur langs eftir götunni. Hafi A verið ekið þversum yfir eina holuna og þess vegna lent svo illa í henni.

Kveður M að merkingar sem V hafi sett upp hafi ekki gefið til kynna að um djúpar holur hafi verið að ræða. Þess í stað hefði V átt að loka svæðinu af með keilum eða girðingu. Telur M að V beri ábyrgð á tjóni því sem varð á A og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X. X kveðst hafa eftir V að á svæðinu hafi verið skiltavagn, um 4 m hár, með blikkljós. Að auki hafi keilur verið á svæðinu og skilti þar sem fram kom að hvassar brúnir væru framundan. Fjölða bifreiða hafi verið ekið ofan í holurnar, bæði þvert á þær og langsum, en ekki hafi verið tilkynnt um tjón á öðrum bifreiðum en A. Telur X að viðvörunarmerkingar hafi verið með eðlilegum hætti á vinnusvæðinu og hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Ekki hefur verið sýnt fram á að hola sú sem A var ekið ofan í hafi verið dýpri eða að öðru leyti frábrugðin því sem almennt má gera ráð fyrir þar sem viðgerð á malbaki fer fram. Óumdeilt er að merki voru uppi þar sem varað var við hvössum brúnum. Ökumanni A var því ljóst að aka þurfti með sérstakri aðgát yfir holuna sem þarna var í götunni. Að öllu virtu verður að telja ósannað að skemmdir þær sem urðu á A, þegar henni var ekið ofan í holuna, megri rekja til ófullnægjandi varúðarráðstafana af hálfu V eða annarra atvika sem það getur borið ábyrgð á. V ber því ekki skaðabótaábyrgð á tjóni því sem M varð fyrir vegna skemmdanna á A og af því leiðir að M á heldur ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 13. maí 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.