

Mál nr. 72/2014**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar bankastofnunar.****Kona féll á hálku fyrir framan húsnæði bankaútibús.****Gögn.**

34. Málskot, móttakið 5.3.2014, ásamt fylgigögnum.

35. Bréf X, dags. 18.3.2014, ásamt fylgigögnum.

36. Tjónstilkynning, dags. 29.10.2012.

Málsatvik.

Samkvæmt því sem ráðið verður af gögnum málsins mun M hafa hinn 22.12.2009 verið á leið frá húsnæði útibús bankans V á Sauðárkróki í bifreið sína á bifreiðastæði við útibúið er hún féll á hálku og varð fyrir meiðslum. Samkvæmt fyrirbyggjandi dagbók lögreglu kom M á lögreglustöð hinn 26.10.2010 og kvaðst hafa dottið á svellbunka skammt utan við anddyri útibúsins um það bil ári áður, en taldi sig þá ekki hafa hlotið meiðsl. Síðar hafi hún farið að kenna til og hafi hún meiðst á fæti og hlotið heilahristing. Hún kvað starfsfólk bankans hafa komið út og boðið aðstoð, en hún hafi ekki talið þörf á því þótt síðar hefði annað komið í ljós. Í tilkynningu um tjónið, dags. 29.10.2012, til X, vátryggjanda V, kemur fram að M hafi hinn 22.12.2009 kl. 14.00 dottið á hálkubletti fyrir utan bankann.

Í yfirlýsingu starfsmanns V, dags. 5.2.2013, kemur fram að hann hafi séð þegar M hrasaði við bifreiðina á bifreiðastæðinu eftir að hafa gengið út úr bankanum. Kvaðst starfsmaðurinn hafa hlaupið út til að kanna hvort M hafi meitt sig, en hún kvaðst ekki hafa meitt sig og þau þyrftu ekki að hafa áhyggjur af henni. Nokkrum dögum síðar hafi M komið í bankann og aðspurð sagðist hún ekki hafa meitt sig neitt.

Meðal málsgagna eru nokkrir samskiptaseðlar og önnur gögn varðandi samskipti sem M hefur átt á heilsugæslustöð. Þar kemur fram að M hafi leitað á heilsugæslustöðina 23.12.2009 vegna þess að hún hafi deginum áður dottið fram fyrir sig er hún var á leið út úr bankanum.

Samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum um veður var 3,8 stiga frost á Bergstöðum í Skagafirði kl. 12 á hádegi slysdaginn og 6,0 stiga frost kl. 15. Kl. 14 sama dag var 4,7 stiga frost á sjálfvirkri veðurathugunarstöð á Sauðárkróksflugvelli og kl. 15 var þar 5,5 stiga frost.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X vegna þess líkamstjóns sem hún kveðst hafa orðið fyrir við byltuna. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Ekki er um það deilt að M hafi dottið og orðið fyrir meiðslum er hún var á leið í bifreið sína úr húsnæði V. Ekki liggur fyrir nákvæmlega hvernig aðstæðum var háttað fyrir utan bygginguna þar sem V er til húsa, þ. á m. hversu löng vegalengd var frá útidyrum að bifreiðinni. Ekki er heldur ljóst hvar M var nákvæmlega stödd þegar hún féll við, en hún kvaðst hafa dottið á hálkubletti fyrir utan bankann. Starfsfólk V kom út og bauð M aðstoð sína. Hún afþakkaði hins vegar alla hjálp og kvaðst ekki hafa meiðst. Eins og hér

stóð á er ekki unnt að áfellast V þótt lögregla hafi ekki verið kvödd á staðinn eða aðrar ráðstafanir verið gerðar til að rannsaka frekar tildrög þess að M féll í jörðina. Þótt nokkurra stiga frost hafi að líkindum verið þegar slysið varð er ekki í ljós leitt að það megi rekja til þess að V hafi vanrækt hálkuvarnir á gönguleiðum við húsnæðið eða annarra atvika sem V getur borið ábyrgð á. Að því sögðu hefur ekki stofnast réttur til skaðabóta til handa M úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 8. apríl 2014.

Sigríður Thorlacius lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.