

Mál nr. 71/2014**M og
V vegna ábyrgðartryggingar atvinnureksturs H.****Slys í líkamsræktarstöð 5. mars 2012.****Gögn.**

1. Málskot móttengið 5. mars 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 26. mars 2014 ásamt gögnum.

Málsatvik.

M slasaðist þegar hún var á byrjendanámskeiði hjá Crossfit Hafnarfirði sem rekið er af H. Slysið atvikaðist þannig skv. tjónstilkynningu M að teygja, sem átti að notast við upphífingar á stöng, spratt í andlit hennar þannig að hún datt aftur fyrir sig og vankaðist. Í gögnum málsins kemur fram að blætt hafi inn á vinstra auga eftir atvikið og M hafi verið í lækni meðferð vegna þessa.

M telur að H beri skaðabótaábyrgð vegna atviksins. Hún hafi verið á sinni fyrstu æfingu í Crossfit og verið að toga teygju, sem átti að nota við upphífingar á stöng, niður úr stönginni til að smeygja undir fætur sína, þegar teygjan spratt upp og lenti í vinstra auga hennar. M vísar til þess að hún hafi ekki fengið neinar leiðbeiningar um hvernig hún ætti að bera sig að á sinni fyrstu æfingu þegar kom að því að smeygja umræddri teygju undir fætur. H hafi borið að gera frekari varúðarráðstafanir gagnvart byrjendum þar sem augljós hættu hafi verið vegna notkun teygjanna og byggir M á því að starfsmenn H hafi ekki sinnt leiðbeiningarskyldu sinni gagnvart henni né brugðist við á viðeigandi hátt eftir slysið.

V telur að ekki sé sýnt fram á að aðstæður við líkamsræktariðkun M hafi verið ófullnægjandi eða skort hafi á leiðbeiningar starfsmanna H. Þær teygjur sem notaðar hafi verið hafi verið venjulegar og þjálfari hafi sýnt hópnum sem M tilheyrði hvernig ætti að gera æfingu sem fyrirhuguð var. Ekki sé hægt að rekja slys M til atvika sem H beri skaðabótaábyrgð á eða að viðhöfð hafi verið röng vinnubrögð eftir slysið sem leiddu sérstaklega til tjóns.

Álit.

M varð fyrir líkamstjóni þegar hún var að undirbúa líkamsræktaræfingu. Til þess þurfti M að nota teygju sem strekkja þurfti á til að koma henni undir fætur hennar en ekki fór betur en svo að teygjan fór í andlit hennar. Um er að ræða nokkuð einfalt verk og ekki er að sjá af gögnum málsins að slysið verði rakið til þess að teygjan hafi verið vanbúin eða aðstæður hafi verið með þeim hætti að H hefði getað gert frekari ráðstafanir til að koma í veg fyrir slys af þessu tagi. Verður slys M rakið til óhappatilviljunar sem H ber ekki skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr úr ábyrgðartryggingu H hjá V.

Reykjavík 15. apríl 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.