

Mál nr. 62/2014**M og
V v. fasteignatryggingar.****Vatnstjón á parketi þann 26. nóvember 2013.****Gögn.**

1. Málskot móttakið þann 26. febrúar 2014 ásamt fylgiskjölum.
2. Tölvupóstur V frá 13. mars 2014.

Málsatvik.

Ekki er ágreiningur um málsatvik. Lak vatn úr þvottahúsi fram á gang með parketi. V hefur viðurkennt bótaskyldu úr fasteignatryggingu vegna skemmda á parketi en ágreiningur stendur um hvernig skemmdirnar teljast fullbættar af hálfu V. Skipt var um þær parketfjalir sem skemmdust en M telur að litamismunur sé á nýju fjölnum og þeim eldri. V greiddi svo út bætur vegna kostnaðar við slípun og lökkun á öllum gólfpletinum, 92 m², en ágreiningur er um hvort slípun og lökkun muni skila tilæfluðum árangri, þ.e. að eyða út lita- og áferðarmun nýja og eldra parketsins. M telur sig eiga rétt til þess að skipt verði um parket á öllum gólfpletinum ef litamismunur verður áfram eftir slípun og lökkun. Þessu hefur V hafnað og telur sér ekki skylt að greiða fyrir umskipti á stórum óskemmdum hlutum fasteignar í þeim tilgangi einum að útlitslegt samræmi verði sem best eftir tjón.

Álit.

Í gr. 21.1 skilmála fasteignatryggingarinnar kemur fram að vátryggingarbætur miðist við sannanlegar vatnsskemmdir á hinni vátryggðu húseign. Bætur greiðist einnig fyrir kostnað við uppbrot og rask, sem óhjákvæmilegt er til þess að komast fyrir leka, svo og frágang að nýju vegna slíkra aðgerða þannig að húseignin sé ekki í lakara ástandi en fyrir tjón. Ákvæði þetta verður skilið á þann hátt að V beri að þessu leyti að bæta tjónið þannig að eignin verði í sama ástandi hvað snertir verðgildi og gæði og hún var fyrir tjónið.

Í máli þessu er um að ræða skemmdir á parketi á mjög afmörkuðu svæði á gangi fyrir framan þvottahús. Miðað við gögn málsins virðist hafa verið sett eins eða mjög sambærilegt parket og fyrir var á gólfinu þegar skemmdin var löguð. Eins og áður hefur komið fram telur M mikinn litamismun á hinu nýja og eldra parketi. Þótt einhver litamunur kunni að vera á parketinu nú er ekki ljóst hvort eða hvernig hann verður eftir slípun og lökkun. Það leiðir heldur ekki sjálfkrafa til þess að M eigi kröfu á að skipt verði um parket á gólfpletinum í heild sinni og kostnaður vegna þess greiddur af V. Vátryggingin greiðir bætur vegna fjártjóns. Ekki hefur verið sýnt fram á af hálfu M að fjártjón verði til staðar eftir að slípun og lökkun hefur farið fram á öllum gólfpletinum. Verður því talið miðað við stöðu málsins að M eigi ekki rétt á frekari bótum frá V.

Niðurstaða.

Frekari bótaábyrgð er ekki fyrir hendi.

Reykjavík, 8. apríl 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.