

Mál nr. 347/201
M og
V vegna
málskostnaðartryggingar (After-the-event legal expenses Insurance policy)

Krafa um greiðslu málskostnaðar vegna vátryggingar sem var útgefin 17. janúar 2011.

Gögn.

1. Málskot móttengið 10. október 2013 ásamt gögnum.
2. Bréf frá V ódagsett ásamt gögnum.
3. Bréf úrskurðarnefndar til lögmanns málskotsaðila dags. 14. janúar 2014.
4. Bréf lögmanns M dags. 4. febrúar 2014 ásamt gögnum.
5. Bréf lögmannsstofunnar L f.h.V dags. 14. febrúar 2014 ásamt gögnum.

Málsatvik.

Málskot sem fylgja þessu máli og öll gögn sem því fylgja eru á ensku. Í 7.mgr. 5.gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sbr. auglýsing nr. 1090/2005 kemur fram að málskot og fylgiskjöl þess skuli vera á íslensku en samþykki nefndarinnar þurfi til þess að gögn séu á öðru tungumáli. Í máli þessu hefur nefndin, í ljósi sérstakra aðstæðna varðandi þjóðerni málskotsaðila og lögmanna hans sem og stöðu hans gagnvart V sem vátryggingafélag hér á landi sem selur að mestu vátryggingar til einstaklinga í Bretlandi, samþykkt að gögn séu lögð fram á ensku, en formleg beiðni um það kom fram í bréfi lögmanns M dags. 4. febrúar sl.

Málavextir eru í stuttu máli þeir að M keypti sérstaka málskostnaðartryggingu í gegnum vátryggingamiðlarinn ULP hjá vátryggingafélaginu V, að því er virðist í janúar 2011. Í sérstöku samkomulagi dag. 11. janúar 2011 kemur fram að annað fyrirtæki, JACAL, sjái um framkvæmd vátryggingarinnar (administration).

Ekki verður annað séð en að vátryggingin hafi verið keypt vegna réttarlegs ágreinings sem þá þegar var kominn upp á milli M og lánaþyrirtækis og náði gildissvið vátryggingarinnar til þess að greiddar yrðu bætur vegna málskostnaðar ef ágreiningsmálið gegn lánaþyrirtækinu tapaðist. Í sérstöku áhættumati sem átti sér stað í september 2010, á því hversu miklar líkur væru á sigri í málinu, voru þær metnar um 66%. Skilyrði fyrir útgáfu vátryggingar af hálfu vátryggingafélagsins voru að minnsta kosti 65% sigurlíkur og því var vátryggingin gefin út.

M virðist hafa átt aðallega í samskiptum við umrætt umsýðarþyrirtæki, JACAL, vegna gangs dómmálsins gegn lánaþyrirtækinu á árinu 2011. Þar var rætt um möguleika á því að semja í málinu og hvernig ætti að halda því áfram. Í gögnum koma fram upplýsingar m.a. varðandi boð um samning sem virðist hafa komið fram í mars 2011. M virðist ekki hafa tekið því boði vegna vegna ráðlegginga JACAL í þá átt. M heldur því fram að hann hafi farið í einu og öllu eftir þeim ráðleggingum sem JACAL gaf á þeim tíma og V verði að vera bundið af því. Haustið 2011 hafi hins vegar komið boð frá vátryggingamiðlaranum ULP um að vátryggingin félli niður og í kjölfarið skilaboð frá V um að ekki væri fallist á greiðslu bóta.

V hefur hafnað greiðslu bóta aðallega með hliðsjón af ákvæðum í vátryggingarskilmálum um að M hafi ekki tekið viðeigandi ákvarðanir í málinu gegn lánaþyrirtækinu eins og honum bar skv. skilmálum til þess að minnka hættu á greiðslu bóta fyrir vátryggingafélagið. M hefði átt að taka tilboði um samning í mars 2011 og með því að gera það ekki hafi M vanrækt skyldur sínar gagnvart V. Hefur V m.a. vísað til gr. 4 í vátryggingaskilmálum í kafla skilmálanna um hvernig eigi að vinna mál sem vátryggð séu. Einnig hefur V vísað til 11.gr. undanþáguákvæðis í

vátryggingarskilmálum. V vísar auk þess til þess að það sé ekki bundið af ráðleggingum JACAL, enda hafi þær ekki verið í samræmi við hagsmuni V.

M telur auk þess sem áður hefur komið fram að V eigi að bera hallann af ráðleggingum JACAL og greiðsluskylda sé fyrir hendi skv. vátryggingunni. Einnig gagnrýnir M að V hafi ekki svarað bréfi M í mars 2013 fyrr en málskot þetta kom fram.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr að því hvort meðferð máls í ensku réttarkerfi hafi verið fullnægjandi m.v. ákvæði í skilmálum málskostnaðartryggingar M hjá V. Gögn málsins voru ekki mjög skýr í upphafi um gang málsins en skýrðust nokkuð með umbeðnum viðbótargögnum í febrúar sl. Skv. almennum sönnunarreglum í íslenskum rétti hvílir sönnunarbyrði á vátryggingartaka varðandi það hvort atvik falla undir gildissvið vátryggingar hverju sinni. Eðli vátryggingar þessarar er sérstakt m.t.t. að ákvarðanir vátryggingartaka um meðferð dómsmáls er háð því að málinu sé framhaldið með hagsmuni vátryggjanda í huga og krefst nokkurs samstarfs milli vátryggingartaka og vátryggjanda þegar kemur að meðferð málsins og einstaka ákvörðunum. Ekki verður fullyrt hér að starfsmenn JACAL hafi getað skuldbundið V að fullu vegna ráðlegginga um meðferð dómsmálsins umrædda skv. þeim samningi sem gerður var milli fyrirtækjanna. Eins og málið er sett fram verður heldur ekki fullyrt að skilyrði skilmála V hafi verið uppfyllt varðandi greiðslu bóta í ljósi þeirra ákvarðana sem teknar voru um meðferð málsins. M hefur því ekki sýnt fram á með fullnægjandi hætti að hann eigi rétt á greiðslu málskostnaðar úr málskostnaðartryggingu hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu hjá V.

Reykjavík 18. mars 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.