

Mál nr. 311/2013**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Starfsmaður á sambýli fyrir geðsjúka slasaðist við gæslustörf.****Gögn.**

160. Málskot, móttengið 16.9.2013, ásamt fylgigögnum.

161. Bréf X, dags 3.10.2013, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 22.3.2012 var M við störf á sambýlinu A sem rekið er af V. Á A dveljast tvær stúlkur sem þjást af geðröskun. Varð M þá fyrir meiðslum eftir að hafa ásamt tveimur öðrum starfsmönnum á A lent í átökum við stúlkurnar.

Í skýrslu starfsmannanna er atvikum lýst á þann veg að um kl. 19:30, að því er virðist, hafi önnur stúlnanna viljað fara í boccia, en tekið því mjög illa að þurfa að bíða eftir starfsmanni sem átti að koma kl. 20. Hafi hún verið með svívirðingar, hótad öllu illu, barið og sparkað í hurðir. Er hún kvaðst vera búin að róa sig hafi hún viljað fara út á pall að reykja með tiltekinni manneskju, þ.e., að því er virðist, hinni stúlkunni sem býr á sambýlinu ásamt starfsmanni. Í framhaldi þess reyndu stúlkurnar að strjúka með því að klifra yfir grindverk. Starfsmennirnir reyndu að stöðva þær. Smám saman hafi þær farið að ráðast að starfsmönnunum og neitað að koma inn. Hafi þær bitið, lamið, sparkað, klipið og verið stjórnlausar, eins og segir í skýrslu starfsmannanna. Hafi þeir þurft að setjast ofan á stúlkurnar til að forða þeim og starfsmönnunum frá frekari meiðslum. Svo virðist sem ástandið hafi komist í samt lag þegar fjórði starfsmaðurinn, sem sérstaklega var kallaður til, mætti á vettvang. Munu átökin hafa varað a.m.k. í um eina klukkustund.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X vegna þeirra meiðsla sem hún hlaut í átökunum. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

A var stofnað á árinu 2010 og mun M hafa starfað þar frá stofnun sem ófaglærður launþegi. Af gögnum málsins má ráða að þær tvær stúlkur sem vistuðust á A áttu við hegðunarvanda að stríða af völdum geðsjúkdóms og svo virðist sem í einhver skipti hafi komið til átaka milli starfsfólks og stúlnanna þegar þær hafa ekki haft stjórn á skapi sínu. Gat þannig stafað hætta vegna stúlnanna sem þarna vistuðust og þeirra sjúkdómseinkenna sem þær búa við. Aðstæður á vinnustaðnum voru því þannig að nauðsynlegt hefði verið að hafa skýrar og markvissar verklagsreglur eða viðbragðsáætlun af öðru tagi til staðar á heimilinu um það hvernig starfsmenn áttu að bregðast við aðstæðum eins og þarna komu upp. Af fyrirliggjandi gögnum verður ekki ráðið að slíkar reglur eða áætlun hafi verið til staðar á A eða sérstakt hættumat hafi að öðru leyti verði gert vegna þeirrar starfsemi sem þar fór fram. Ekki verður ráðið af óljósum upplýsingum um að leiðbeiningar eða þjálfun starfsmanna í sjálfsvörn hafi verið fullnægjandi til að tryggja öryggi starfsfólksins og þeirra sem vistuðust á A. Eins og málið liggur verður að telja að meiðsl M megi rekja til skorts á fullnægjandi öryggisreglum og gerð hættumats vegna starfseminnar. Ber V því ábyrgð á líkamstjóni

Því sem M hlaut í umrætt sinn og það telst því jafnframt bótaskyld úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

Líkamstjón M bætist úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 24. október 2013.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.