

Mál nr. 136/2013**M****og****Vátryggingafélagið X v/frítímaslyss****Ágreiningur um bótaskyldu, hvort um slys hafi verið að ræða 05.08. 2012
og/eða stórkostlegt gáleysi.****Gögn.**

- 1) Málskot móttækið 04.04. 2013.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 22.04. 2013.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

M sótti bolta sem hafði ratað upp á þaki húss við Reykjavíkurveg í Hafnarfirði. M hluta meiðsl er hann stökk niður af þakinu. Talið er að fallið hafi verið um þrá metra. M mun hafa klifrað upp á þakið eftir stillans sem var við húsið. Hann náði í boltann og kastar honum niður. Stígur því næst út á stillansinn og ákveður að stökkva niður en lendir á misfelli og ökklabrotnar.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Hann vísar til dóms Hæstaréttar í máli 412/2011 frá 23.02. 2012 til stuðnings afstöðu sinnar. M telur að félagið hafi ekki sannað að tjónstakmörkunarskilyrði um ölvun eigi við sem orsakabáttur.

Vátryggingafélagið vísar til læknisvottorðs, dags. 05.12. 2012, þar sem fram kemur að M hafi verið undir áhrifum áfengis og/eða fíkniefna. Hann hafi verið greinilega drukkinn. Hann hafi viðurkennt þetta ástand. Félagið hafnar greiðsluskyldu með vísan til ákvæðis skilmála þar sem fram kemur að ekki eru bætt slys sem verða vegna drykkjareitrunar eða neyslu eitur- eða nautnalyfja. Félagið vísar og til stórkostlegs gáleysis í bréfi til nefndarinnar. Félagið telur og að ekki hafi verið um slys að ræða samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir. M hafi hoppað niður af þaki í um 3ja metra hæð að eigin frumkvæði. Ósannað sé að um utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða. Hans eigin hreyfing (stökk) olli meiðslum, að áliti félagsins. Þá telur félagið að um stórkostlegt gáleysi hafi verið að ræða því hann hafi verið undir áhrifum áfengis og/eða lyfja klifrað upp á húspak verslunarinnar og hoppað niður. Slíkt sé til þess fallið að skila alvarlegum áverkum eða “jafnvel dauða”. Félagið telur augljós orsakatengsl milli ástands M og slyssins.

Álit

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum verður að telja að M hafi hlotið meiðsl við slys samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir. Um utanaðkomandi skyndilegan tjónsatburð var að ræða er M stökk niður og meiddist. Stökkið og niðurlaga á misfelli er skyndilegur utanaðkomandi atvik sem olli meiðslum M. Það breytir ekki framanrituðu þó stökkið/hreyfin M hafi verið með vilja M. Niðurstaða Hæstaréttar í máli 412/2011 styður þá niðurstöðu.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum verður að telja að M hafi sýnt af sér stórkostlegt gáleysi með því að stökkva niður af um þriggja metra hæð. Er það til þess fallið að valda meiðslum á líkama jafnvel alvarlegum áverka líkt og vátryggingafélagið bendir á. Fullyrt er í læknisvottorði að M hafi verið undir áhrifum áfengis og/eða fíkniefna. Ólíklegt er að M hafi valdið þann kost að stökkva niður nema af því að hann var í því ásandi sem lýst er. Orsakatengsl eru því á milli ástands hans og slyssins. Með vísan til þessa og ákvæða vátryggingarskilmála og 90. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 þykir rétt að skerða bótarétt M sem nemur 2/3 hlutum vegna stórkostlegs gáleysis hans.

Niðurstaða.

Bótaskylda er fyrir hendi sem nemur 1/3 hluta.

Reykjavík 7. maí 2013

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.