

Mál nr. 373/2010

M v/bifreiðarinnar A

og

Vátryggingafélagið X v/B

**Umferðaróhapp, ágreiningur um hvort rekja megi skemmdir á A
til vörubifreiðarinnar B þann 29.07. 2010.**

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 22.11. 2010.
- 2) Bréf vátryggingafélags B til nefndarinnar, dags. 08.12. 2010.
- 3) Bréf vátryggingafélags A til nefndarinnar, dags. 15.12. 2010.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

A var ekið á eftir vörubifreiðinni B sem var að flytja mól. Ökumaður A staðhæfir að mól hafi fallið af B og valdið skemmdum á A sbr. fyrirliggjandi gögn sem geta um viðbrögð aðila. M staðhæfir að hlerinn á pallinum hafi verið “opinn um sirka 10 sm og að töluverð mól hafi hrunið af pallinum...”

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu.

Vátryggingafélag bifreiðarinnar A telur að B eigi að bæta skemmdir sem urðu á A í umrætt sinn. Ökumaður A hafi ekki náð athygli ökumanns B en tilkynnt atvikið strax til lögreglu og haft hafi verið samband við verkstjóra sem ætlaði að skoða málið. Lögreglan hafi síðan náð sambandi við ökumann B sem kannast ekki við að hafa valdið tjóninu. Hann sagði “þetta vera furðulegt ef rétt er þar sem hann fylgist alltaf vel með frágangi á pallinum áður en hann leggur af stað...”

Ökumaður B man eftir atviki þessu en kannast ekki við að hafa valdið skemmdum á A.

Vátryggingafélag B telur ósannað að rekja megi skemmdir á A til notkunar B.

Álit

Með hliðsjón af fyrirliggjandi gögnum verður að telja að rekja megi skemmdir á A til notkunar B í umrætt sinn. Viðbrögð ökumanns A og samfella í ráðstöfunum voru á þann veg að ekki er ástæða til að efast um réttmæti frásagnar hans um málsatvik.

Með ofanritaðri umfjöllun er engin afstaða tekin til umfangs þess tjóns sem mun hafa orðið á A.

Niðurstaða.

Bótaskylda er fyrir hendi.

Reykjavík 4. janúar 2010

Rúnar Guðmundsson hdl.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.