

Mál nr. 195/2010

M og vátryggingafélagið X v/ frítímaslysatryggingar.

Ágreiningur um bótaskyldu frítímaslysatryggingu.

Gögn.

1. Málskot, móttakið 25.6.2010, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 12.7.2010.

Málsatvik.

Aðfaranótt 20.12.2008 skar M sig á vinstri kálfa. M var fluttur í sjúkrabifreið á slysa- og bráðadeild Landspítalans í Fossvogi þar sem gert var að meiðslum hans. Samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum frá sjúkrahúsinu mun M hafa komið þangað um nóttina kl. 2:20. Segir í læknaþreffi varðandi komu hans á sjúkrahúsið svo: “Hann hafði verið að taka eitthvað til og eftir því segir hafði hann nú eitthvað fengið sér pínulítið amfetamín í nös. Nú einhvern veginn atvikast það síðan að hann rekst þarna á rúðu og sker sig í vi. kálfa lateralt.” Í læknaþreffi í tengslum við útskrift M af sjúkrahúsinu segir svo: “Sjúklingur hrasaði á vinnustað en hann vinnur við bílapartasölu og hann var þar í tiltekt og kemur inn með svöðusár aftan á vinstri kálfa.” Á aðgerðarlýsingarblaði segir svo um málsatvik: “Þessi drengur var í Amfetamín vímu á vinnustað og óljóst er hvernig hann skar sig en hann kemur inn með svöðusár aftan á vinstri kálfa.” Í sjúkraskrá um atvikið kemur fram að M hafi hrasað á ruslahaug einni klukkustund fyrir komu og þannig skorið sig á glerbroti. Hann hafi viðurkennt að hafa fyrr um kvöldið neytt amfetamíns.

Í málskoti segir að M hafi geymt snjósleða í geymsluplássi sem hann hafi haft á leigu undir ýmislegt dót og hann hafi öðru hverju notað til viðgerðarvinnu en alls ekki svo að þar hafi hann haft fasta vinnu. Hann hafi mest unnið á hóteli hjá föður sínum. Umrædda nótt hafi hann verið að ná í snjósleðann, en allmikið drasl hafi safnast í kringum hann sem hann hafi verið að leggja á aðra staði og hafi ákveðið að hreinsa eitthvað til um leið svo koma mætti þar fyrir öðrum hlutum. Snjósleðann hafi hann ætlað að nota daginn eftir og ætlað að hafa hann tilbúinn og fara yfir hann, t.d. athuga olíu og eldsneyti. Þá kveður hann ósannað að hann hafi verið undir áhrifum vímuefna.

Sauma þurfti saman um 10 cm langan skurð á fæti M og síðan búa um fótinn í gipsi. M hefur krafist bóta úr frítímaslysatryggingu sem hann hefur í gildi hjá vátryggingafélaginu X. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Engin tjónstilkynning liggur fyrir í málinu. Að undanskildu því er fram kemur í málskoti eru einu upplýsingar um það hvernig slysið bar að höndum að finna í gögnum frá Landspítalanum þar sem M var til lækni meðferðar. Ljóst er að slysið varð þegar M vann við tiltekt í húsnæði þar sem hann hafði vinnuaðstöðu. Þótt hann hafi ætlað sér að nota fyrrgreindan snjósleða í frístundum verður engu að síður, eins og málið liggur fyrir, að líta svo á að tiltektin hafi verið tengslum við þá starfsemi sem hann hafði með höndum í húsnæðinu. Í 2. gr. skilmála X fyrir frítímaslysatrygginguna er fjallað um vátryggingarsvið og þar segir í 3. mgr. að vátryggingin taki ekki til slysa sem vátryggður verður fyrir í starfi hvort sem um er að ræða launað starf eða arðbært í eigin þágu eða annarra sem atvinnuslysahætta fylgir. Samkvæmt þessu fellur slysið utan gildissviðs vátryggingarinnar og þegar af þeirri ástæðu fæst það ekki bætt.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu í fjölskyldutryggingu hjá X.

Reykjavík, 17. ágúst 2010.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.