

Mál nr. 122/2010

M

og

vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.

Ágreiningur um bótaskyldu vegna meints atvinnusjúkdóms.

Gögn.

1. Málskot, móttakið 26.4.2010, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 6.5.2010.

Málsatvik.

Á árunum 2005 og 2006 vann M hjá fyrirtækinu V m.a. við að taka flöskur með æti fyrir svokallaða “petrí diska”, en slíkir munu vera notaðir á rannsóknarstofum til að rækta sýni í. Mun ferlið við meðhöndlun flasknanna vera á þá leið að þær eru teknar úr sérstökum hitaofni rúmlega 90°C heitar og settar í frauðplastkassa á borði við hliðina á ofninum. Síðan eru þær settar í vatnsbað og kældar niður í 56°C áður en innihaldinu er hellt á diskana. M kveður þetta hafa verið stóran hluta af starfi sínu hjá V umrætt tímabil og við það hafi hún haft latex hanska á báðum höndum, en notað aðeins hægri hönd við verkið. M kveðst hafa fengið útbrot í lófa og á fingur hægri handar við verkið. Hún búi enn við þessi útbrot og þurfi af þeim sökum að ganga með bómullarhanska. Telur M að sjúkdóminn megi rekja til þess að hún hafi ekki fengið viðeigandi hanska er hún meðhöndlaði heitar flöskurnar.

Í læknisvottorði heimilislæknis M kemur fram að M hafi leitað til hans á stofu þann 2.8.2007 vegna útbrotu í hægri lófa. Hafi hún kennt því um að á vinnustað sínum hafi hún verið látin vinna með of heit tilraunaglös og þurft að vera með gúmmihanska á hægri hendi. Reynd hafi verið hefðbundin ofnæmiskrem en þau ekki gagnað nógu vel. Taldi læknirinn rétt að M hitti húðsjúkdómalækni vegna þessa.

Af hálfu lögmanns M var leitað til Vinnueftirlits ríkisins og óskað eftir rannsókn á vinnuaðstæðum hjá V og orsökum sjúkdóms M. Í bréfi Vinnueftirlitsins til lögmannsstofunnar, dags. 8.2.2010, kemur fram að vinnulag hjá V hafi verið kannað og var talið að ekki væri neitt í vinnulaginu sem talist gæti óeðlilegt og að þær varúðarráðstafanir sem gerðar eru vegna hitaálags væru fullnægjandi. Var talið að skýringa á útbrotum í lófa M væri að leita í öðrum þáttum.

M hefur krafist viðurkenningar á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu V hjá vátryggingafélaginu X. Félagið hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Engin skýr gögn liggja fyrir í málinu um sjúkdóm þann sem M býr við í lófa hægri handar. Ekki eru heldur nein gögn er varða tengsl sjúkdómsins við atvinnu hennar hjá V. Er málið svo illa upplýst að það telst ekki tækt til úrskurðar, sbr. e. lið 4. gr. samþykkt fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sbr. auglýsingu nr. 1090/2005. Samkvæmt þessu og með vísan til 3. mgr. 3. gr. samþykktanna er málinu vísað frá úrskurðarnefnd.

Niðurstaða.

Máli þessu er vísað frá.

Reykjavík, 27. maí 2010.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.