

Mál nr. 107/2010

M

og

Vátryggingafélagið X v/kaskótryggingar

**Óhapp í á við Þórsmerkurveg 12.12. 2009,
ágreiningur um hvort atvikið falli undir bótasvið vátryggingarinnar.**

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 08.04. 2010, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 13.04. 2010.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Vátryggingafélagið telur að umrætt tjónsatvik hafi orðið við það að vatn flæddi inn í vélarhús, farþega- eða farangursrými hins vátryggða ökutækis. Hér sé um undanskilda áhættu að ræða og að leggja skuli upphaflega frásögn aðila til grundvallar. Í skýrslu lögreglu hafi verið haft eftir viðkomandi m.a. “Sagði hann að þeir þrír sem væru fastir í ánni hefðu farið á undan honum yfir ánnu þar sem þeir voru á best útbúna bílnum. Sagði hann að þegar þeir hefðu verið komnir úti ánnu hefðu straumurinn gripið bifreiðina með sér.....” Haft er eftir M að hann “hefði talið sig vera á leiðinni yfir Steinholtssá en verið kominn í Krossá þegar drapst á bifreiðinni...” Síðari framburður M fjalli um að árbakkinn hafi gefið sig o.s.frv. Félagið telur að horfa skuli á fyrsta framburð M. Það vísar máli sínu til stuðnings til dóms Hæstaréttar í máli 47/2006. Félagið getur ekki fallist á að bifreiðin hafi hrapað eins og M haldi núna fram. Verði ekki fallist á sjónarmið félagsins telur það að í ljósi aðstæðna hafi M sýnt af sér stórkostlegt gáleysi sbr. nánar umfjöllun félagsins. Mjög mikið vatn mun hafa verið í ánni. Félagið telur að bótaréttur sé ekki fyrir hendi.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu sem óþarft er að rekja. Hann vísar til ákvæða skilmála um að vátryggingin bætir tjón á ökutæki vegna veltu og hrops. Hann telur að um hrap hafi verið að ræða.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á greiðsluskyldu þeirrar vátryggingar sem hér um ræðir. Undanskilið er tjón sem verður við það að vatn flæðir inn í vélarhús, farþega- eða farangursrými (sbr. gr. 3.3.2. í skilmálum).

M hefur ekki sýnt fram á að tjónsatvikið hafi orðið með þeim hætti sem hann lýsir í málskotinu.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 27. maí 2010

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.