

Mál nr. 55/2010

M

og

Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs (G)

Vinnuslys 09.12. 2006, við losun iðnaðarhurðar sem hafði skemmst.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 17.02. 2010, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 09.03. 2010.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa. M var sendur ásamt vinnufélaga sínum í verksmiðjuhús til að taka niður stóra iðnaðarhurð sem skemmst hafði. Hurðin var samsett úr flekum og fest á hjólum við braut. Hurðin sat föst hálfopin en líklega hafði verið ekið á hana. M og vinnufélaga hans var falið að vinna við hurðina “í snatri þar sem spáð var miklu hvassvirði”. Gögnin lýsa starfsaðferðum þeirra vinnufélaga. Flekar losnuðu frá og féllu á M.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjölun hans í málskotinu.

Vátryggingafélagið telur greiðsluskyldu ekki fyrir hendi sbr. umfjöllun þess í gögnum málsins. Það telur að ekki hafi verið sýnt fram á að slysið verði rakið til saknæmrar háttsemi samstarfsmanna M, ófullnægjandi verkstjórnar, vanbúnaðar eða annarra atvika sem G ber skaðabótaábyrgð á. M hafi haft 4 ára starfsreynslu af störfum í vélsmiðju þar af 3 ár hjá G. M geti því ekki borið fyrir sig að hann hafi ekki haft reynslu eða þekkingu til þess að vinna verkið á öruggan hátt. Hann hafi ekki þurft sérstakrar leiðsagnar. Félagið andmælir umfjöllun M um að G hafi brotið gegn fjölda ákvæða laga 46/1080 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Félagið hafnar því að G skuli bera sönnunarhalla í málinu þar sem hann hafi ekki hlutast til um rannsókn slyssins. Ekki sé deilt um tildrög slyssins, heldur um það hvort G skuli bera skaðabótaábyrgð. Félagið getur þess að M “varð ekki óvinnufær að ráði vegna slyssins fyrr en þremur og hálfum mánuði síðar, en þá voru aðstæður breyttar og of seint að óska rannsóknar...” Félagið lítur einnig til frásagnar samstarfsmanns M sem fengin var símleiðis og ekki er skjalfest þess efnis “að þeir hafi áður tekið niður hurðir með sama hætti vegna útskiptinga þeirra...”

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á greiðsluskyldu þeirrar vátryggingar sem hér um ræðir. Ósannað er að rekja megi slysið til saknæmrar háttsemi starfsmanna G, ófullnægjandi verkstjórnar, vanbúnaðar eða annarra atvika sem G ber ábyrgð á.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 30. mars 2010

Rúnar Guðmundsson hdl.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.