

Mál nr. 290/1999

**A
og
Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar hótels (B)**

Slys (líkamsmeiðsl) þegar A féll á gólf salernis á skemmtistað þann 28.09. 1997.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 01.12. 1999.
2. Greinargerð vegna málskots til nefndarinnar þar sem hjálagt fylgdu gögn málsins merkt nr. 1 – 14 þ. á m. skýrslur lögreglu og yfirlýsingar vitna.
3. Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar dags. 07.12. 1999 þar sem hjálagt fylgdi spurningablað til vátryggingataka dags. 28.04. 1999 og svör hans dags. 01.06. 1999.
4. Ljósmyndir af aðstæðum sem vátryggingafélagið sendi nefndinni 15.12. 1999.
5. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna nr. 1096/1998.

Málsatvik.

A (sem fædd er á árinu 1976) var á dansleik í B. Hún fór ásamt vinkonu sinni á salernið (snyrtinguna). Þegar þangað kom rann hún til í bleytu og glerbrotum sem þarna voru með þeim afleiðingum að hún féll og slasaðist á fæti. Álitafnið er hvort unnt sé að fallast á bótaskyldu samkvæmt þeirri ábyrgðartryggingu sem hér um ræðir.

A telur að mikið vatn hafi verið á gólfi snyrtingarinnar og einnig glerbrot.

Vitni (vinkona A) lætur þess getið í skýrslu lögreglu að þegar þær hefðu komið inn á salernið hafi A runnið til í bleytu og dottið. Að töluverð bleyta og glerbrot hafi verið á gólfinu.

Fyrirliggjandi eru skriflegar yfirlýsingar aðila sem voru á vettvangi sem staðfesta að bleyta hafi verið á gólfi snyrtingarinnar.

Vátryggingafélagið lætur þess m.a. getið að A hafi verið undir áhrifum áfengis, hún hafi verið nýbúin að drekka “skot” og að ölvun hennar hafi aukist eftir slysið. Það fjallar um fyrirliggjandi yfirlýsingar sjónarvotta sem það mótmælir. Það telur ósannað að mikil bleyta hafi verið á gólfinu. Það mótmælir því að ókleyft hafi verið fyrir gesti að taka eftir bleytunni á gólfinu og að það hafi verið flughált. Félagið getur þess að eftirliti með salernum hafi verið háttáð með sama hætti og venja er þ.e. farnar hafi verið reglulegar ferðir um húsið. Að starfsmenn hússins hafi ekki vitað um bleytu eða glerbrot á gólfi salernisins, að þeir hefðu fjarlæggt það ef þeir hefðu vitað af því. Félagið telur að vátryggingataki hafi ekki sýnt af sér sök, það telur að hér hafi verið um óhapp að ræða.

Álit.

Óupplýst er hversu mikið vatn og glerbrot voru á gólfi salernisins. Þá er og óupplýst hve lengi vatn og glerbrot voru á gólfinu. Þegar tekið er mið af framanrituðu og fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á vanrækslu vátryggingataka eða starfsmanna hans. Ekki er því unnt að fallast á bótaskyldu samkvæmt þeirri ábyrgðartryggingu sem hér um ræðir. Það að eitthvert vatn og einhver glerbrot voru á gólfi salernisins leiðir ekki til bótaábyrgðar samkvæmt fyrirliggjandi ábyrgðartryggingu.

Niðurstaða.

Ekki hefur verið sýnt fram á bótaábyrgð.

Reykjavík 29. desember 1999

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.